รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์
พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

The Usage Behavior of Research Repositories by Students of Rajamangala University of Technology Thanyaburi

ธัญลักษณ์ แซ่โง้ว
สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ได้รับการสนับสนุนจากกองทุนส่งเสริมงานวิจัย
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
ประจำปี 2566

รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์
พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ธัญลักษณ์ แซ่โง้ว

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ได้รับการสนับสนุนจากกองทุนส่งเสริมงานวิจัย

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ประจำปี 2566

ชื่องานวิจัย พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
ชื่อผู้วิจัย นางสาวธัญลักษณ์ แซ่โง้ว
หน่วยงาน สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย กองทุนส่งเสริมงานวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
ปีที่ทำการวิจัย 2566

บทคัดย่อ

การศึกษาครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาพฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี 2) ศึกษาปัญหาการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี และ 3) เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและพฤติกรรมการใช้กับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ ได้แก่ นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี จำนวน 400 คน โดยการสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษา จากนั้นจึงใช้วิธีการสุ่มอย่างง่ายในการเก็บข้อมูล โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการวิจัย สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และทดสอบสมมติฐานโดยใช้ One-Way ANOVA ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 และทดสอบรายคู่โดยวิธีเชฟเฟ่ (Scheffe')

ผลการวิจัย พบว่า 1) พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์ที่ใช้เพื่อสืบค้นเอกสารหรือข้อมูลที่น่าสนใจ (ร้อยละ 29.87) มีความถี่ในการใช้ที่ไม่แน่นอน (ร้อยละ 43.25) โดยมีการเข้าถึงผ่านช่องทาง Google และ Google Scholar (ร้อยละ 46.21) ส่วนใหญ่เลือกใช้เอกสารอายุไม่เกิน 1 ปี (ร้อยละ 47.50) สถานที่ที่ใช้คลังข้อมูลงานวิจัย คือ ห้องสมุด (ร้อยละ 60.56) มีการเรียนรู้การใช้จากเพื่อน (ร้อยละ 37.89) โดยเลือกใช้ทรัพยากรสารนิเทศประเภทโครงงาน (Project) (ร้อยละ 28.51) และใช้รูปแบบผลลัพธ์ที่เป็นเอกสารฉบับเต็มมากที่สุด (ร้อยละ 54.50) 2) ปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยพบว่า โดยภาพรวมนักศึกษาประสบปัญหาทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งในด้านคลังข้อมูลงานวิจัย ด้านผู้ใช้บริการ และด้านผู้ให้บริการ และ 3) ผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและพฤติกรรมการใช้กับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยพบว่า นักศึกษาที่มีเพศ คณะ วัตถุประสงค์การใช้ ความถี่ในการใช้ สถานที่ใช้ การเรียนรู้การใช้ และประเภททรัพยากรสารนิเทศที่ใช้แตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ข้อเสนอแนะในการวิจัยนี้ ห้องสมุดควรพัฒนาคลังข้อมูลงานวิจัยโดยปรับปรุงออกแบบหน้าจอและโครงสร้างเมนู เพื่อให้ค้นหาและใช้งานง่ายขึ้น ควรจัดกิจกรรมส่งเสริมการใช้ ฝึกอบรมประชาสัมพันธ์ พัฒนาทักษะให้แก่เจ้าหน้าที่และผู้ใช้บริการ เพื่อสนับสนุนการให้บริการและการใช้คลังข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพ

คำสำคัญ: พฤติกรรมการใช้ คลังข้อมูลงานวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

Research Title The Usage Behavior of Research Repositories by Students of Rajamangala University of Technology Thanyaburi
Researcher Name Ms. Thanyaluk Sae-ngow
Institute Office of Academic Resources and Information Technology Rajamangala University of Technology Thanyaburi
Research Year 2023

ABSTRACT

The objectives of this study were to: 1) study the usage behavior of research repositories by students at Rajamangala University of Technology Thanyaburi 2) problems using of research repositories by students at Rajamangala University of Technology Thanyaburi and 3) Comparison results of personal factors and usage behavior with the problems in using the research repositories by Rajamangala University of Technology Thanyaburi. The study sample consisted of 400 students from Rajamangala University of Technology Thanyaburi, selected through stratified random sampling, including undergraduate and graduate students, then simple random sampling was used to collect data. Data were collected using a questionnaire. The statistics used for the data analysis were frequency, percentage, mean, standard deviation, and hypothesis testing using One-Way ANOVA at a statistical significance level of 0.05, and Scheffé's method comparison test.

The results show that: 1) usage behavior of research repositories by students at Rajamangala University of Technology Thanyaburi was primarily for the purpose searching for interesting documents or information (29.87%), with irregular usage frequency (43.25%), with access mainly through Google and Google Scholar (46.21%). Most students preferred documents not older than 1 year (47.50%). The library was the most common location for accessing the research repositories (60.56%), and students learned how to use it from friends (37.89%). The most accessed type of information resource was projects (28.51%), with full-text documents being the most commonly accessed format (54.50%). 2) Regarding problems in using the research repositories, students overall experienced moderate levels of difficulties in all aspects, including the research repositories, users and service providers. 3) Comparison results of personal factors and usage behavior with the problems in using the research repositories results showed that students with different genders, faculties, purposes of use, usage frequency, places of access, learning how to use, and types of information resources used significantly

different in overall problems in using the research repository at the 0.05 statistical significance level.

Recommendations for this research: The library should developed the research repository by improving the screen design and menu structure to facilitate searching and usage. Activities should be organized to promote usage, train, and publicize skills development for users and staff to support efficient service provision and use of research repositories.

Keywords: usage behaviors, research repositories, rajamangala university of technology thanyaburi

กิตติกรรมประกาศ

รายงานการวิจัยฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี ด้วยความสนับสนุนของผู้บริหารสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารนิเทศ รศ.ดร.อำนวย เรืองวารี, ขอขอบพระคุณ รศ.ดร.บุญฑริกา ทองดอนพุ่ม, ผศ.จตุรพิธ เกาะแก้ว, ผศ.ปองพล นิลพฤกษ์, ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุกัญญา บุญศรี และ ดร.สุจิตรา ยอดเสน่หา ที่เสียสละเวลาอัน มีค่าให้การตอบรับและเป็นผู้เชี่ยวชาญชาญในการตรวจเครื่องมือ อ่านผลงาน ตลอดจนสนับสนุนและส่งเสริมบุคลากรในการทำวิจัย

ขอขอบพระคุณ ดร.ธิปัตย์ โสตถิวรรณ์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ที่ฝึกอบรม ตลอดจนเสียสละเวลาให้คำแนะนำ และคำปรึกษาต่าง ๆ เกี่ยวกับงานวิจัย จนสำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี ผู้วิจัยต้องขอขอบคุณอย่างสูง

ขอขอบคุณมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ที่ให้การสนับสนุนการวิจัย “ทุนสนับสนุนการพัฒนางานประจำสู่งานวิจัย ประจำปี พ.ศ. 2566”

ผู้วิจัยมีความตั้งใจให้รายงานการวิจัยฉบับนี้เป็นแหล่งข้อมูลที่เป็นประโยชน์สำหรับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและผู้สนใจทุกท่าน ทั้งนี้ หากมีข้อบกพร่องหรือความไม่สมบูรณ์ในงานวิจัยนี้ ผู้วิจัยขออภัยมา ณ ที่นี้

ธัญลักษณ์ แซ่โง้ว
ผู้วิจัย

สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย ..... (2)
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ ..... (3)
กิตติกรรมประกาศ ..... (5)
สารบัญ ..... (6)
สารบัญตาราง ..... (8)
สารบัญภาพ ..... (11)
บทที่ 1 บทนำ 12
1.1 ความสำคัญและที่มาของปัญหา 12
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย 15
1.3 ขอบเขตการวิจัย 15
1.4 สมมติฐานการวิจัย 16
1.5 ประโยชน์ที่ได้รับ 16
1.6 คำนิยามศัพท์เฉพาะ 16
1.7 กรอบแนวคิด 17
บทที่ 2 แนวคิดทฤษฎี เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง 18
2.1 แนวคิดเกี่ยวกับคลังข้อมูลงานวิจัย 18
2.2 แนวคิดเกี่ยวกับพฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย 23
2.3 ปัญหาและอุปสรรคในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยธัญบุรี 30
2.4 การให้บริการคลังข้อมูลงานวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี 33
2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง 48
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย 51
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง 51
3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย 53
3.3 วิธีการสร้างเครื่องมือ 53
3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล 54
3.5 การวิเคราะห์ข้อมูล 54
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล 56
4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม 57
4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย 58
4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย 62
4.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบปัญหาการใช้คลังข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน 65

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ 87
5.1 สรุปผลการวิจัย 87
5.2 อภิปรายผลการวิจัย 92
5.3 ข้อเสนอแนะ 98
บรรณานุกรม 101
ภาคผนวก 108
ภาคผนวก ก รายนามผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย 109
ภาคผนวก ข แบบสัมภาษณ์เพื่อใช้เก็บข้อมูลในการวิจัย 111
ภาคผนวก ค ผลการวิเคราะห์ค่าดัชนีความสอดคล้อง IOC 117
ภาคผนวก ง ผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่น (Reliavility) 123
ประวัติผู้วิจัย 127

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

สารบัญตาราง

หน้า

ตารางที่ 2.1 การสังเคราะห์พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย..... 27
ตารางที่ 2.2 การสังเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย 32
ตารางที่ 2.3 สถิติการเข้าดูผลงานบนคลังข้อมูลงานวิจัยฯ..... 42
ตารางที่ 3.1 จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรี 52
ตารางที่ 3.2 จำนวนนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา..... 52
ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม 57
ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามวัตถุประสงค์ในการใช้ 58
ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามความถี่ในการใช้ 59
ตารางที่ 4.4 จำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามช่องทางการเข้าถึง..... 59
ตารางที่ 4.5 จำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุของเอกสารที่เลือกใช้ 60
ตารางที่ 4.6 จำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานที่ใช้..... 60
ตารางที่ 4.7 จำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามการเรียนรู้การใช้..... 61
ตารางที่ 4.8 จำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามประเภททรัพยากรสารนิเทศที่ใช้..... 61
ตารางที่ 4.9 จำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามรูปแบบทรัพยากรสารสนเทศ 62
ตารางที่ 4.10 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยรายด้านและภาพรวม..... 62
ตารางที่ 4.11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยด้านคลังข้อมูลงานวิจัย 63
ตารางที่ 4.12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยด้านการให้บริการ 64
ตารางที่ 4.13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยด้านผู้ใช้บริการ 64
ตารางที่ 4.14 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ 65
ตารางที่ 4.15 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามเพศ 66
ตารางที่ 4.16 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามระดับการศึกษา..... 67
ตารางที่ 4.17 แสดงการเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านการให้บริการ..... 68
ตารางที่ 4.18 แสดงการเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านผู้ใช้บริการ 68

สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 4.19 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามคณะ 69
ตารางที่ 4.20 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามวัตถุประสงค์ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย 70
ตารางที่ 4.21 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย 71
ตารางที่ 4.22 แสดงการเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านการให้บริการ 72
ตารางที่ 4.23 แสดงการเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านผู้ใช้บริการ 72
ตารางที่ 4.24 แสดงการเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวม 73
ตารางที่ 4.25 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามช่องทางการเข้าถึงคลังข้อมูลงานวิจัย 74
ตารางที่ 4.26 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามอายุของเอกสารที่เลือกใช้ในคลังข้อมูลงานวิจัย 75
ตารางที่ 4.27 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามสถานที่ใช้คลังข้อมูลงานวิจัย 76
ตารางที่ 4.28 แสดงการเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างสถานที่ใช้คลังข้อมูลงานวิจัยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านการให้บริการ 77
ตารางที่ 4.29 แสดงการเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างสถานที่ใช้คลังข้อมูลงานวิจัยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านผู้ใช้บริการ 78
ตารางที่ 4.30 แสดงการเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างสถานที่ใช้คลังข้อมูลงานวิจัยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวม 79
ตารางที่ 4.31 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัย 80
ตารางที่ 4.32 แสดงการเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านคลังข้อมูล 81
ตารางที่ 4.33 แสดงการเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวม 82
ตารางที่ 4.34 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามประเภททรัพยากรสารนิเทศที่ใช้ในคลังข้อมูลงานวิจัย 84

สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 4.35 แสดงการเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างประเภททรัพยากรสารนิเทศที่ใช้คลังข้อมูลงานวิจัยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวม..... 85
ตารางที่ 4.36 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามรูปแบบทรัพยากรสารสนเทศของคลังข้อมูลงานวิจัย 86
ตารางที่ 5.1 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน 90

สารบัญภาพ

หน้า

ภาพที่ 1.1 กรอบแนวคิด 17
ภาพที่ 2.1 การเข้าใช้งานจากหน้าเว็บไซต์ห้องสมุด 37
ภาพที่ 2.2 การเข้าใช้งานจากหน้าเว็บไซต์คลังข้อมูลงานวิจัย 37
ภาพที่ 2.3 วิธีการสืบค้นคลังข้อมูลงานวิจัย 38
ภาพที่ 2.4 แสดงรายการผลการค้นหา 39
ภาพที่ 2.5 แสดงข้อมูลรายละเอียดผลงานวิชาการ 40
ภาพที่ 2.6 จำนวนผลงานวิชาการที่เผยแพร่บนคลังข้อมูลงานวิจัยฯ 41
ภาพที่ 2.7 จำนวนประเภททรัพยากรสารสนเทศบนคลังข้อมูลงานวิจัยฯ 42
ภาพที่ 2.8 แสดงจำนวนการเข้าดูผลงานบนคลังข้อมูลงานวิจัยฯ 43
ภาพที่ 2.9 รายงานสถิติการเข้าดูผลงานบนคลังข้อมูล ปี 2562 44
ภาพที่ 2.10 รายงานสถิติการเข้าดูผลงานบนคลังข้อมูล ปี 2563 45
ภาพที่ 2.11 รายงานสถิติการเข้าดูผลงานบนคลังข้อมูล ปี 2564 46
ภาพที่ 2.12 รายงานสถิติการเข้าดูผลงานบนคลังข้อมูล ปี 2565 47
ภาพที่ 5.1 แผนภาพสรุปข้อเสนอแนะจากการวิจัย 99

บทที่ 1
บทนำ

1.1 ความสำคัญและที่มาของปัญหา

มหาวิทยาลัยทั่วโลกกำลังให้ความสำคัญกับการทำให้ข้อมูลของตนเองเป็นดิจิทัลมากขึ้น หลายแห่งได้ให้ความสนใจกับคลังข้อมูลที่สามารถจัดเก็บผลงานทางวิชาการของบุคลากรและนักศึกษา มากไปกว่านั้นมีการนำเอาผลงานวิชาการเก่าที่เป็นรูปเล่มมาเปลงให้เป็นดิจิทัล อย่างไรก็ตาม สิ่งที่สำคัญของคลังข้อมูลคือจะต้องมีระบบที่ดี สามารถค้นหาได้ และสามารถเข้าถึงได้แบบเสรี (Open Access) เพื่อให้ทุกคนที่ใช้อินเทอร์เน็ตสามารถเข้าถึงได้เลย นอกจากนี้ผลงานวิชาการที่เพิ่มมากขึ้นบนคลังข้อมูลส่งผลให้มีปริมาณผลงานวิชาการเชิงประจักษ์และความรู้เชิงทฤษฎีเพิ่มมากขึ้นตามไปด้วย นักวิจัย อาจารย์ และนักศึกษา สามารถค้นหาข้อมูลวิจัยหรือนักวิจัยที่เกี่ยวข้องกับหัวข้อที่ตนเองสนใจได้ง่ายขึ้น ทำให้กระบวนการขยายความรู้ก้าวออกไปอีกขั้น สามารถสร้างเครือข่ายการวิจัยที่มีประสิทธิภาพมากขึ้นตามไปด้วย นอกจากนี้คลังข้อมูลยังช่วยแก้ปัญหาในเรื่องของความไม่เท่าเทียมกันในการเข้าถึงข้อมูลการศึกษา ยกตัวอย่าง คลังข้อมูลดิจิทัลในมหาวิทยาลัยในแอฟริกา แอฟริกายังคงแตกต่างอย่างมากจากเอเชีย และอเมริกา อาจเกี่ยวข้องกับวิถีทางการเมืองและเศรษฐกิจ แต่หากคลังข้อมูลจิทัลในแอฟริกา เป็นที่รู้จักในวงกว้าง โลกของงานวิชาการในแอฟริกาอาจจะมีความไม่สมดุลน้อยลง เนื่องจากคลังข้อมูลดิจิทัลเหล่านี้ทำให้สามารถเข้าถึงงานวิจัยหรือนักวิชาการที่สร้างสรรค์ผลงานวิชาการในมหาวิทยาลัยในแอฟริกาได้โดยตรง (Molteno, 2019)

ในช่วงที่ผ่านมาการระบาดของ COVID-19 ได้ส่งผลกระทบต่อทุกด้านของชีวิต ทั้งทางด้านสุขภาพ เศรษฐกิจ สังคม ตลอดจนด้านการศึกษา ต้องเผชิญกับการเปลี่ยนแปลงครั้งสำคัญ ระบบการเรียนการสอนที่จากเดิมมีการสอนในห้องเรียนเป็นส่วนใหญ่ ได้เปลี่ยนแปลงไปเป็นการเรียนที่มีการสอนในรูปแบบออนไลน์มากขึ้น ซึ่งจากการเปลี่ยนแปลงนั้นทำให้ต้องเตรียมความพร้อมของทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์ที่เพิ่มขึ้นตามไปด้วย อย่างไรก็ตามในยุคปัจจุบันนี้มีการพัฒนาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศอย่างต่อเนื่อง สารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์ที่มีการเผยแพร่บนอินเทอร์เน็ตได้เกิดขึ้นอย่างรวดเร็วและมีปริมาณเพิ่มมากขึ้นทุกวัน ส่งผลให้ห้องสมุด ต้องปรับปรุงและเปลี่ยนรูปแบบภารกิจการดำเนินงาน ให้สอดคล้องตามไปด้วย เพื่อให้การบริการตรงกับความต้องการของผู้ใช้ การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาช่วยในการจัดการ จะสามารถป้องกันการเกิดปัญหากับผู้ใช้ ทั้งด้านการค้นหาทรัพยากรสารนิเทศ ที่มีจำนวนเพิ่มมากขึ้น และจะเป็นประโยชน์กับผู้ปฏิบัติงาน ทั้งในด้านการจัดการและการจัดเก็บสารสนเทศอีกด้วย ดังนั้นการพัฒนาคลังข้อมูลเพื่อมาช่วยในการจัดการจัดเก็บ รวบรวม ค้นคืนและเผยแพร่สารสนเทศ อันจะเป็นประโยชน์กับทั้งผู้ปฏิบัติงานและทำให้ผู้ใช้เกิดความสะดวกและรวดเร็ว ในการเข้าถึงข้อมูลความรู้ สามารถใช้สารสนเทศที่ทันสมัย น่าเชื่อถือได้อย่างรวดเร็วทุกเมื่อ ที่มีความต้องการใช้ นอกจากนั้นการค้นหาข้อมูลสามารถทำได้โดยไม่จำกัดเวลาและสถานที่ เกิดการเรียนรู้ในโลกดิจิทัล ซึ่งเป็นยุคที่สามารถเรียนรู้ได้ตลอดเวลา

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มุ่งเน้นในการพัฒนา เพื่อยกระดับผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ และนวัตกรรมอยู่ตลอดเวลา โดยเน้นการผลิตงานวิจัยที่มีคุณภาพระดับสากลและมีคุณค่าต่อสังคมและประเทศ รองรับอุตสาหกรรมเป้าหมายของประเทศ และส่งเสริมให้มีการเผยแพร่ผลงานและวิจัยระดับสูง รวมถึงการต่อยอดผลงานวิจัยสู่เชิงพาณิชย์ นอกจากนี้ มหาวิทยาลัยยังมีการถ่ายทอดองค์ความรู้ พัฒนาเทคโนโลยี และนวัตกรรม เพื่อสนับสนุนภาคอุตสาหกรรม ชุมชน และสังคม อันเป็นการนำมาซึ่งการเพิ่มรายได้และมูลค่า รวมถึงยกระดับสร้างคุณภาพชีวิตให้กับคนในสังคม และแหล่งชุมชน นอกจากนั้นมหาวิทยาลัยยังมีการจัดหาแหล่งทุนวิจัยเพื่อมาสนับสนุน และมีการจัดงบประมาณการวิจัยของมหาวิทยาลัย ผ่านกองทุนส่งเสริมการวิจัย ให้กับนักวิจัย อาจารย์ และบุคลากรมหาวิทยาลัย เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานวิจัยตามนโยบายที่ตั้งไว้ เพื่อเพิ่มศักยภาพของนักวิจัยที่มี High Impact ซึ่งจะช่วยเสริมสร้างและยกระดับขีดความสามารถของมหาวิทยาลัย ให้ก้าวสู่การเป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำและเป็นที่ได้รับการยอมรับในระดับสากล (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี, 2564) ในปัจจุบัน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มีหน่วยงานสำคัญที่รับผิดชอบการเรียนการสอน และการวิจัยอย่างเต็มรูปแบบประกอบด้วย 12 คณะ ได้แก่ 1. คณะการแพทย์บูรณาการ 2. คณะเทคโนโลยีการเกษตร 3. คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ 4. คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน 5. คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม 6. คณะบริหารธุรกิจ 7. คณะพยาบาลศาสตร์ 8. คณะวิศวกรรมศาสตร์ 9. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 10. คณะศิลปศาสตร์ 11. คณะศิลปกรรมศาสตร์ และ 12. คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ตามรายงานของสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ปี 2566 มหาวิทยาลัยมีจำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรีทั้งสิ้น 23,671 คน และนักศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาอีกจำนวน 1,003 คน (สำนักบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี, 2563) ข้อมูล ณ วันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศให้บริการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและทรัพยากรการเรียนรู้อย่างครอบคลุม โดยมีวิสัยทัศน์ที่มุ่งมั่นตอบสนองความต้องการทางด้านเทคโนโลยีและส่งเสริมการเรียนรู้สำหรับผู้ใช้บริการ ภายใต้แนวคิด For Your ILT “จุดประกายแรงบันดาลใจด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการเรียนรู้” ทางสำนักฯ ได้ขยายขอบเขตและปรับปรุงรูปแบบการบริการให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีอย่างต่อเนื่อง และตอบโจทย์ความต้องการอันหลากหลายของผู้ใช้บริการภารกิจสำคัญของสำนักฯ คือการเป็นศูนย์รวมสำหรับการค้นคว้า วิจัย และเสริมสร้างการเรียนรู้ สนับสนุนยุทธศาสตร์การวิจัยเพื่อสร้างสรรค์นวัตกรรมของมหาวิทยาลัย โดยตั้งเป้าพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรมที่ส่งผลเชิงบวกต่อเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ช่วยเพิ่มขีดความสามารถและยกระดับการแข่งขันในระดับประเทศ ซึ่งปัจจุบันสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้มีการจัดหาทรัพยากรและสนับสนุนบริการ ฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ต่าง ๆ ตลอดจนพัฒนาคลังข้อมูลงานวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เพื่อเป็นแหล่งทรัพยากรสารสนเทศที่สำคัญ โดยรวบรวมองค์ความรู้ จัดเก็บ ค้นคืนและเผยแพร่ทรัพยากรสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์ รวมถึงผลงานทางวิชาการของอาจารย์ นักวิจัย และ นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เพื่ออำนวยความสะดวกให้สามารถเข้าถึงได้ข้อมูลที่ต้องการได้ ซึ่งจากเดิมปัญหาที่เกิดขึ้นพบว่ามีการจัดเก็บเอกสารเพียงตัวเล่มในหลายหน่วยงานและ

กระจัดกระจาย ไม่สามารถยืมออกนอกห้องสมุดได้ ทำให้เกิดอุปสรรคในการค้นหาหรือเข้าถึงข้อมูล การรวบรวมข้อมูลเหล่านี้ให้อยู่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เป็นระบบบนคลังข้อมูลงานวิจัยของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี จะทำให้ง่ายและสะดวกต่อการค้นหาและสามารถนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ได้มากขึ้นสำหรับผู้ใช้บริการ (สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ, 2565)

คลังข้อมูลงานวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศได้ดำเนินการพัฒนาขึ้น โดยมีทรัพยากรสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์ที่จัดเก็บและเผยแพร่บนคลังสารสนเทศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เป็นเอกสารฉบับเต็ม (Full Text) ปัจจุบันมีประเภททรัพยากรสารสนเทศที่จัดเก็บและเผยแพร่ ได้แก่ ผลงานวิจัย ดุษฎีนิพนธ์ วิทยานิพนธ์ การค้นคว้าอิสระ บทความ ประชุมวิชาการ และ ผลงานวิชาการอื่น ๆ เช่น คู่มือปฏิบัติงาน,ผลงานเชิงวิเคราะห์ เป็นต้น นอกจากนี้การทำผลงานเพื่อเข้ารับการประเมินตำแหน่ง ของบุคลากรมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี การส่งผลงานวิชาการประเภทต่าง ๆ ของบุคลากร ขึ้นเผยแพร่บนคลังข้อมูลงานวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี (www.research.rmutt.ac.th) นับได้ว่าเป็นการเผยแพร่ผลงานวิชาการบนสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขของประกาศของมหาวิทยาลัยด้วย ในการจัดอันดับมหาวิทยาลัยของ Google Scholar (สำนักข่าวการศึกษาไทย, 2567) พบว่า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีอยู่อันดับ 1 ในกลุ่มมหาวิทยาลัยราชมงคล ซึ่งคลังข้อมูลงานวิจัยของมหาวิทยาลัยเป็นองค์ประกอบหนึ่งที่สำคัญในการช่วยเพิ่มการมองเห็นและการอ้างอิงงานวิจัย และมีผลต่อการจัดอันดับมหาวิทยาลัยของ Google Scholar ดังนั้นจะเห็นได้ว่าคลังข้อมูลงานวิจัยของมหาวิทยาลัยมีบทบาทสำคัญอย่างยิ่ง เพราะนอกจากการนำผลงานวิชาการต่าง ๆ ขึ้นเผยแพร่บนคลังข้อมูลงานวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีช่วยเพิ่มการจัดอับดับมหาวิทยาลัยฯ ยังเป็นเครื่องอำนวยความสะดวกในการศึกษาค้นคว้า วิจัย และเพื่อประโยชน์ในการต่อยอดเพิ่มเติม ของบุคลากร อาจารย์ นักวิจัย และนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี และยังเป็นการเผยแพร่องค์ความรู้ออกสู่สาธารณชน และจะเป็นการเสริมสร้างความแข็งแกร่งในแวดวงทางวิชาการและเป็นการเผยแพร่ชื่อเสียงของกลุ่มมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลในระดับนานาชาติต่อไป อย่างไรก็ตามจากการศึกษาของวิชุตา กุยมาเมือง (2566) พบว่าที่ผ่านมาการเผยแพร่ผลงานวิชาการมีปัญหาและอุปสรรคที่เป็นข้อจำกัดในการเข้าถึงทรัพยากรสารสนเทศ ทั้งด้านลิขสิทธิ์และงบประมาณ ทำให้ไม่สามารถเข้าถึงผลงานวิชาการต่าง ๆ ได้ ดังนั้นคลังข้อมูลงานวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เป็นคลังข้อมูลแบบเปิดที่สามารถเข้าถึงเอกสารฉบับเต็มได้โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย ยังช่วยให้ผู้ใช้เกิดความสะดวกรวดเร็ว สามารถนำไปใช้และต่อยอดวิจัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ และยังเป็นองค์ประกอบสำคัญที่ช่วยเพิ่มการอ้างอิงงานวิจัยของมหาวิทยาลัยฯ อีกด้วย

การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยซึ่งจากการศึกษาค้นคว้า พบว่าส่วนใหญ่เป็นกลุ่มนักศึกษาที่มีการใช้งานมากกว่ากลุ่มอื่น อาทิ งานของจารุณี การี (2562) ที่ศึกษาความต้องการคลังปัญญา พบว่าผู้ใช้บริการห้องสมุดส่วนใหญ่เป็นกลุ่ม นิสิต/นักศึกษา มากที่สุด โดยศึกษาอยู่ในระดับการศึกษาปริญญาตรี นอกจากนั้นจากข้อมูลของวราภรณ์ จันทไชย และ ฤทัย นิ่มน้อย (2565) ที่ศึกษาความต้องการใช้คลังสารสนเทศมหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด ซึ่งกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาที่อยู่ในระดับปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 75.45 รองลงมาคือ นักศึกษาระดับปริญญาโท

ร้อยละ 20.20 และ ระดับปริญญาเอก ร้อยละ 4.35 และจากประสบการณ์ผู้วิจัยที่เป็นบรรณารักษ์ทำหน้าที่ให้บริการที่ผ่านมา พบว่าผู้ใช้บริการหลักของห้องสมุดกลาง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ส่วนใหญ่เป็นนักศึกษามากกว่ากลุ่มอื่น ซึ่งได้มีการส่งเสริมการใช้บริการคลังข้อมูลงานวิจัย อาทิ จัดอบรม แนะนำการใช้งาน บริการตอบคำถามและช่วยค้นคว้า พบว่ายังมีผู้ใช้บริการและนักศึกษาจำนวนมากที่ยังไม่ทราบว่ามีผลงานวิชาการที่เกิดจากภูมิปัญญาของอาจารย์ นักวิจัย และ นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี รวบรวมและจัดเก็บในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ไว้ให้บริการบนคลังข้อมูลวิจัย นอกจากนี้นักศึกษาบางคนไม่สามารถเข้าถึงคลังข้อมูล รวมถึงไม่ทราบวิธีการค้นหาอีกด้วย

จากที่มาของปัญหาและความสำคัญดังกล่าว ประกอบกับที่ผ่านมายังไม่มีการศึกษาที่เกี่ยวกับพฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ดังนั้นผู้วิจัยจึงได้สนใจที่จะศึกษา เพื่อนำผลการศึกษาไปใช้ประโยชน์ในการวางแผนให้สอดคล้องกับนักศึกษาและเพื่อนำไปปรับปรุงการให้บริการและการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยให้มีประสิทธิภาพต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

การศึกษาพฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มีวัตถุประสงค์ ดังนี้

1.2.1 เพื่อศึกษาพฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

1.2.2 เพื่อศึกษาปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

1.2.3 เพื่อเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและพฤติกรรมการใช้กับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

1.3 ขอบเขตการวิจัย

1.3.1 ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ นักศึกษาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ปีการศึกษา พ.ศ. 2566 ประกอบด้วย นักศึกษาระดับปริญญาตรี ทั้งสิ้น 23,671 คน นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ได้แก่ ผู้ที่ศึกษาระดับปริญญาโท และระดับปริญญาเอก จำนวน 823 คน รวมจำนวนทั้งหมด 24,494 คน โดยจะกำหนดจำนวนกลุ่มตัวอย่าง ที่ได้มาจากการคำนวนสูตรของ Taro Yamane ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่สามารถยอมรับได้ ทั้งหมดจำนวน 394 คน แต่เพื่อป้องกันข้อผิดพลาดของการวิจัยในครั้งนี้ จึงเก็บตัวอย่างเป็นจำนวน 400 คน จำแนกเป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 377 คน และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 23 คน จากนั้นจะใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ (Stratified random sampling) และกำหนดสัดส่วน จำนวนนักศึกษาของแต่ละกลุ่ม ตามสัดส่วนจำนวนกลุ่มตัวอย่างในแต่ละชั้นภูมิ ต่อจากนั้นจะใช้วิธีการสุ่มอย่างง่ายในการเก็บข้อมูลในครั้งนี้

1.3.2 ขอบเขตด้านเนื้อหา

พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย โดยศึกษาในประเด็นต่างๆ ได้แก่ วัตถุประสงค์ในการใช้ ความถี่ในการใช้ ช่องทางการเข้าถึง อายุของเอกสารที่เลือกใช้ สถานที่ใช้ การเรียนรู้การใช้ ประเภททรัพยากรสารนิเทศที่ใช้ และรูปแบบทรัพยากรสารสนเทศเท่านั้น

ปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา โดยศึกษาอุปสรรคและข้อจำกัดที่นักศึกษาประสบขณะใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ได้แก่ ด้านคลังข้อมูลงานวิจัย ด้านการให้บริการ และด้านผู้ใช้บริการ

1.3.3 ขอบเขตด้านระยะเวลา

ระยะเวลาที่ใช้ในการศึกษาวิจัยโดยเริ่มตั้งแต่เดือนกันยายน 2566 ถึง พฤศจิกายน 2567

1.4 สมมติฐานการวิจัย

1.4.1 ปัจจัยส่วนบุคคลของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

1.4.2 นักศึกษาที่มีพฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

1.5 ประโยชน์ที่ได้รับ

1.5.1 ทราบพฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

1.5.2 ทราบปัญหาการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

1.5.3 สามารถนำผลการวิจัยมาเป็นแนวทางในการพัฒนาการให้บริการคลังข้อมูลงานวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ให้สอดคล้องการใช้ตรงกับความต้องการและมีประสิทธิภาพต่อไป

1.6 คำนิยามศัพท์เฉพาะ

1.6.1 พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย หมายถึง การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ซึ่งครอบคลุมวัตถุประสงค์ในการใช้ ความถี่ ช่องทาง อายุของเอกสารที่เลือกใช้ สถานที่ใช้ การเรียนรู้การใช้ ประเภททรัพยากรสารนิเทศที่ใช้ ตลอดจนรูปแบบทรัพยากรสารสนเทศที่ใช้

1.6.2 ปัญหาการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย หมายถึง อุปสรรคที่เกิดขึ้นต่อการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยที่นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีที่ประสบ 3 ด้าน คือ

1.6.2.1 ด้านคลังข้อมูลงานวิจัย อาทิ การออกแบบหน้าจอและการวางเมนูใช้งานเข้าใจยาก การจัดวางหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศไม่ชัดเจน เป็นต้น

1.6.2.2 ด้านการให้บริการ อาทิ เจ้าหน้าที่มีจำนวนน้อยทำให้การบริการไม่ทั่วถึง ขาดความรู้ความสามารถในการบริการ เป็นต้น

1.6.2.3 ด้านผู้ใช้บริการ อาทิ ไม่มีประสบการณ์การใช้ ขาดความรู้ ความเข้าใจในการเข้าถึงคลังข้อมูล ไม่ทราบเทคนิค กลยุทธ์ วิธีการสืบค้น เป็นต้น

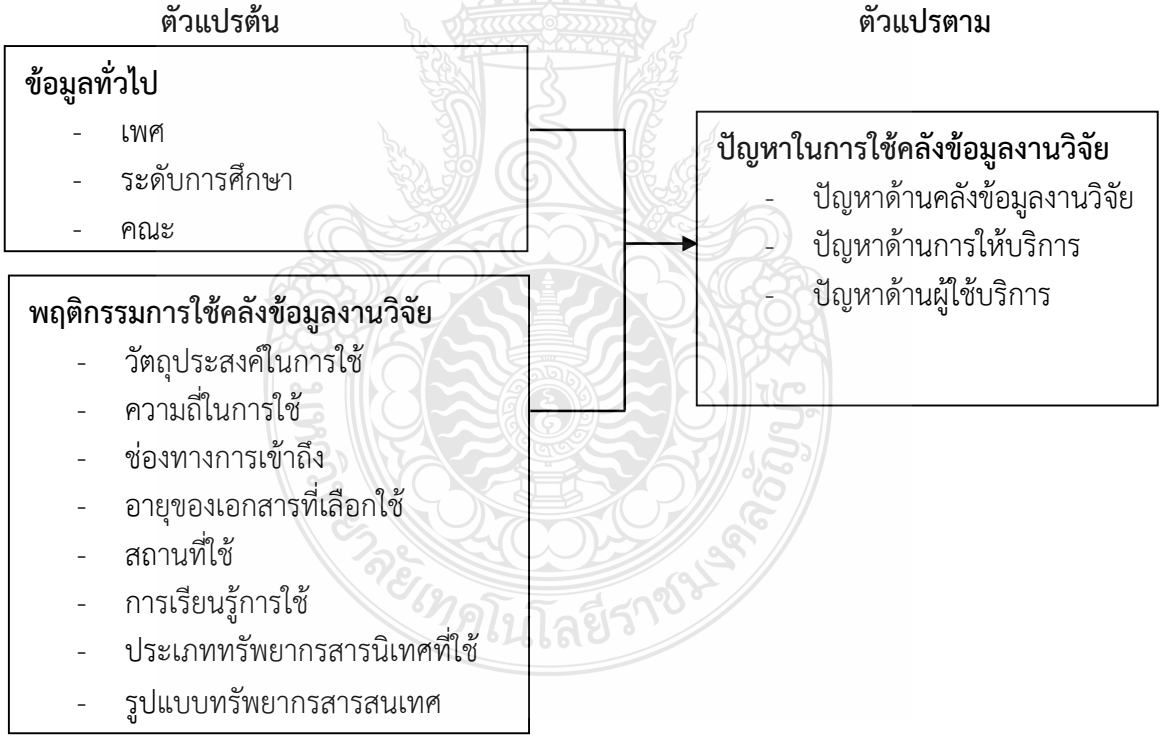
1.6.3 คลังข้อมูลงานวิจัย หมายถึง คลังข้อมูลงานวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี (www.research.rmutt.ac.th) ซึ่งรวบรวมจัดเก็บทรัพยากรสารสนเทศของบุคลากร อาจารย์ นักวิจัย และนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ไว้เพื่อให้บริการและสืบค้น

1.6.4 ทรัพยากรสารสนเทศ หมายถึง งานวิจัย ดุษฎีนิพนธ์ วิทยานิพนธ์ โครงงาน บทความ รวมถึงผลงานวิชาการที่ใช้ขอเลื่อนตำแหน่ง เช่น คู่มือปฏิบัติงาน รายงานการวิเคราะห์ เป็นต้น

1.6.5 นักศึกษา หมายถึง นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ปริญญาตรีโท และปริญญาเอก มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีทุกชั้นปี ทั้งภาคปกติและภาคพิเศษ ในปีการศึกษา 2566

1.6.6 สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ หมายถึง ห้องสมุด หรือ สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

1.7 กรอบแนวคิด



ภาพที่ 1.1 กรอบแนวคิดการวิจัย

บทที่ 2
แนวคิดทฤษฎี เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ได้ทำการวิเคราะห์จากตำรา เอกสาร แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ เพื่อนำมาใช้เป็นกรอบแนวคิดและการศึกษาวิจัย โดยมีเนื้อหาครอบคลุมหัวข้อสำคัญดังต่อไปนี้

2.1 แนวคิดเกี่ยวกับคลังข้อมูลงานวิจัย
2.2 แนวคิดเกี่ยวกับพฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย
2.3 แนวคิดเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย
2.4 การให้บริการคลังข้อมูลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 แนวคิดเกี่ยวกับคลังข้อมูลงานวิจัย

2.1.1 ความหมายของคลังข้อมูลงานวิจัย

ยุพิน คล้ายมนต์ (2560) อ้างถึงใน Lynch (2003) ได้ให้ความหมายของคลังข้อมูล Institutional Repository หรือ คลังสารสนเทศสถาบัน หมายถึง คลังเก็บทรัพยากรสารสนเทศดิจิทัลอันเป็นภูมิปัญญาของมหาวิทยาลัย มีการเก็บรวบรวม สงวนรักษา และจัดทำดัชนีเพื่อให้มีการสืบค้นทรัพยากรและเป็นมาตรฐานได้ ซึ่งกล่าวเพิ่มเติมได้ คือ คลังข้อมูลหรือคลังเก็บสารสนเทศระดับสถาบันเป็นบริการที่มหาวิทยาลัยจัดไว้ให้บริการ เพื่อเผยแพร่ผลงานในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ ของอาจารย์นักวิจัย นักศึกษาและผู้ใช้บริการที่สนใจทั่วไป ให้สามารถเข้าถึงผลงานวิชาการได้ นอกจากผลงานวิชาการและ รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์แล้ว ผลงานที่ยังไม่ได้ตีพิมพ์เผยแพร่ (Grey Literature) ซึ่งมีเป็นจำนวนมากในวัฒนธรรมของการวิจัยในหลายๆ ด้าน ฉะนั้นแล้วในระดับสถาบันอุดมศึกษาหรือมหาวิทยาลัย หรือ หน่วยงานวิจัยต่าง ๆ ควรเล็งเห็นถึงความสำคัญของผลงานทางวิชาการของคณาจารย์ นักวิจัย ซึ่งถือภูมิปัญญาสำคัญ ให้ได้รับการเก็บรวบรวม ข้อมูล เพื่อการจัดการในระยะยาวและเก็บรักษาผลงานนั้นไว้ตามความเหมาะสม การนำมาเผยแพร่ให้อยู่ในรูปของดิจิทัลหรือทรัพยากรสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์จะสามารถช่วยให้เข้าถึงได้อย่างมีประโยชน์ อันเป็นบทบาทหน้าที่หลักของสถาบันอุดมศึกษา หรือมหาวิทยาลัย ในการเผยแพร่ผลงานต่าง ๆ เหล่านี้ออกสู่สาธารณะชนให้เป็นที่ประจักษ์

จารุณี การี (2562) ได้ให้คำจำกัดความของ คลังปัญญา หรือ คลังข้อมูล ว่าเป็นแหล่งจัดเก็บรวบรวมทรัพยากรสารสนเทศในรูปแบบดิจิทัลอย่างเป็นระบบ โดยอาศัยเทคโนโลยีเครือข่ายเป็นตัวกลางในการเชื่อมโยงสารสนเทศจากหลายแหล่งทั่วโลก ทำให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงทรัพยากรได้อย่างรวดเร็วและครอบคลุม คลังปัญญานี้ยังครอบคลุมถึงการจัดการทรัพยากรสารสนเทศหลากหลายประเภทให้อยู่ในรูปแบบดิจิทัล รวมถึงการออกแบบระบบการเข้าถึงเนื้อหาสารสนเทศ และ

การมีเครื่องมือค้นหาที่ช่วยให้ผู้ใช้งานสามารถเข้าถึงข้อมูลที่ต้องการได้อย่างมีประสิทธิภาพผ่านเครือข่ายที่เชื่อมต่อกันทั่วโลก

คลังข้อมูลสถาบัน หรือ คลังสารสนเทศสถาบัน (Institutional Repositories) บางหน่วยงานอาจมีชื่อเรียกอื่น อาทิเช่น คลังจัดเก็บเอกสารระดับสถาบัน คลังเอกสารสถาบัน คลังสารสนเทศสถาบัน คลังข้อมูลสถาบัน คลังความรู้สถาบัน คลังปัญญาสถาบัน เป็นต้น ซึ่งทัศนีย์ ทรัพย์วิไล (2559) ได้สรุปไว้ดังนี้ คลังสารสนเทศระดับสถาบัน (Institutional Repository: IR) หมายถึงคลังเก็บทรัพยากรสารสนเทศของสถาบันนั้น ๆ ซึ่งส่วน ใหญ่จะเป็นหน่วยงานในระดับมหาวิทยาลัย สถาบันวิจัย หรือองค์กรอื่น โดยมีจุดมุ่งหมายหลักเพื่อการจัดเก็บและสงวนรักษาสารสนเทศอันเป็นภูมิปัญญาของสถาบัน ที่เป็นผลงานของสมาชิกหรือ บุคลากรในสถาบันให้คงอยู่กับสถาบันในระยะยาว ผลงานส่วนใหญ่จะเป็นงานวิจัยและผลงานทาง วิชาการ โดยจะมีระบบการจัดเก็บ การสงวนรักษา และเผยแพร่ในรูปแบบดิจิทัล ให้ผู้ใช้บริการทั้ง ภายในและภายนอกสถาบันสามารถรับรู้ เข้าถึง และใช้ประโยชน์จากผลงานทางวิชาการเหล่านั้นได้ รัตนาวดี พานทอง (2566) กล่าวว่า ระบบคลังข้อมูลถูกพัฒนาขึ้นเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการเข้าถึงและการใช้งานข้อมูลของผู้ใช้ โดยนำเสนอวิธีที่สร้างสรรค์และล้ำสมัย ซึ่งตอบสนองต่อความแตกต่างโดยธรรมชาติระหว่างคลังข้อมูลกับระบบฐานข้อมูลทั่วไป ความแตกต่างนี้ส่งผลให้คลังข้อมูลสามารถจัดการข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด ตอบโจทย์ความต้องการที่ซับซ้อนและหลากหลายของผู้ใช้งาน ที่ผ่านมาอาจเคยได้ยินคำศัพท์ที่คล้ายกัน ไม่ว่าจะเป็นคลังข้อมูล, คลังปัญญา, คลังสถาบัน หรือ คลังสารสนเทศสถาบัน แต่สำหรับงานวิจัยนี้ ผู้วิจัยเลือกใช้คำว่า “คลังข้อมูลงานวิจัย” เพื่อความสอดคล้องของการศึกษาฉบับนี้

กล่าวโดยสรุปได้ว่า คลังข้อมูลงานวิจัย เป็นแหล่งข้อมูลที่รวบรวมจัดเก็บองค์ความรู้ของบุคลากรในองค์กรไว้ ซึ่งองค์ความรู้หรือข้อมูลที่เผยแพร่นั้น ไม่ได้มีเพียงแค่ผลงานวิจัยเท่านั้น แต่ยังมีทรัพยากรสารสนเทศประเภทอื่น หรือมีผลงานวิชาการอื่น ๆ โดยจะมีการจัดเก็บและเผยแพร่ในรูปแบบของสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อให้ผู้ใช้บริการที่สนใจ ทั้งภายในและภายนอกสถาบันสามารถสืบค้นเข้าถึงและแบ่งปันข้อมูลทางวิชาการได้อย่างเสรี เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ได้

2.1.2 คุณลักษณะที่สำคัญของคลังข้อมูล จากงานวิจัยของ ศุภมาศ มหาสุข (2560) ได้ระบุถึงคลังสารสนเทศสถาบัน ดังนี้:

2.1.2.1 เนื้อหาเป็นดิจิทัล (Digital Content)

จุดประสงค์หลักของคลังสารสนเทศสถาบันคือการเผยแพร่เอกสารและผลงานวิชาการที่ถูกผลิตขึ้นโดยนักวิจัย อาจารย์ และบุคลากรในรูปแบบดิจิทัล เพื่อให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงได้อย่างรวดเร็วและสะดวกสบาย

2.1.2.2 การเน้นผลงานของสมาชิกสถาบัน (Institutionally Defined)

คลังสารสนเทศเน้นการสนับสนุนและเผยแพร่ผลงานวิจัยและเอกสารที่สร้างโดยอาจารย์และนักวิจัยของสถาบัน เพื่อส่งเสริมการต่อยอดความคิดสร้างสรรค์ในการวิจัยใหม่ ๆ ภายในองค์กร

2.1.2.3 เนื้อหาทางวิชาการ (Scholarly Content)

เนื้อหาที่จัดเก็บเน้นด้านวิชาการ ไม่ว่าจะเป็นผลงานก่อนตีพิมพ์ ผลงานที่อยู่ในระหว่างการดำเนินงาน บทความที่อยู่ระหว่างการพิจารณา และงานที่เผยแพร่ในวงจำกัด (Grey Literature)

2.1.2.4 ความยั่งยืนและการสะสมเพิ่มพูน (Cumulative and Perpetual)

เอกสารที่ถูกเก็บไว้ในคลังควรคงอยู่ถาวร ยกเว้นในกรณีที่มีปัญหาทางลิขสิทธิ์ จึงต้องมีการจัดการสิทธิ์และนโยบายที่ชัดเจน เพื่อให้มั่นใจว่าการเข้าถึงข้อมูลนั้นปลอดภัยและยั่งยืนในระยะยาว

2.1.2.5 การทำงานร่วมกันและการเข้าถึงแบบเปิด (Interoperable and Open Access)

คลังสารสนเทศสถาบันเน้นการเข้าถึงแบบเปิด (Open Access) ซึ่งอนุญาตให้สาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ฟรีผ่านอินเทอร์เน็ต โดยไม่มีข้อจำกัดทางเทคนิคหรือค่าใช้จ่าย ช่วยขจัดอุปสรรคในการเข้าถึงสารสนเทศทางวิชาการ โดยเฉพาะบทความวิจัยในรูปแบบดิจิทัล

กล่าวโดยสรุปภาพรวม คุณลักษณะที่สำคัญของคลังข้อมูลหรือคลังสารสนเทศสถาบัน คือ การเป็นแหล่งรวบรวมข้อมูลดิจิทัลที่เน้นการจัดเก็บผลงานวิชาการจากสมาชิกภายในสถาบัน มีความยั่งยืนและเปิดกว้างเพื่อให้ทุกคนสามารถเข้าถึงได้และสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานเพื่อส่งเสริมและพัฒนาทางด้านวิชาการ

2.1.3 ขั้นตอนการดำเนินงานเกี่ยวกับคลังสารสนเทศสถาบันหรือคลังข้อมูล จากการศึกษาของศักดิพันธ์ ตันวิมลรัตน์ และคนอื่น ๆ (2561) การดำเนินการพัฒนาคลังปัญญาส่วนอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องดังนี้:

2.1.3.1 ผู้ใช้งานในระบบคลังปัญญา

ผู้ใช้คลังปัญญา ประกอบด้วยสองกลุ่มหลัก ได้แก่

1) นักศึกษาและบุคลากรของสถาบันที่ต้องการค้นคว้าผลงานทางวิชาการ และบุคคลภายนอกที่มีสิทธิ์เข้าถึงเอกสารฉบับเต็มตามเงื่อนไขที่เจ้าของผลงานกำหนด

2) ผู้ดูแลระบบ ทำหน้าที่จัดการระบบคลังปัญญา ซึ่งรวมถึงการจัดการผู้ใช้ การสมัครสมาชิก การเพิ่มหรือลบข้อมูล การปรับปรุงข้อมูล และดูแลการดำเนินงานในส่วนหลังบ้านของระบบ

2.1.3.2 การออกแบบหน้าจอและการใช้งาน

หน้าจอของคลังปัญญาถูกออกแบบให้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงเมนูหลักได้อย่างง่ายดาย ประกอบด้วยการสืบค้นข้อมูลแบบปกติและการสืบค้นขั้นสูง รวมถึงการค้นหาแบบไล่เรียงเพื่อให้สะดวกต่อการใช้งาน

นอกจากนี้ในการดำเนินการพัฒนาคลังสารสนเทศ ยังควรพิจารณาการคัดเลือกซอฟต์แวร์และฮาร์ดแวร์ที่เหมาะสม รวมถึงพิจารณาความต้องการขององค์กรและบุคลากรผู้ดูแลระบบเป็นสำคัญ นอกจากนี้ ยังจำเป็นต้องมีการอบรมผู้ใช้งานทั้งภายในและภายนอกองค์กรในเรื่องการนำเข้าและเผยแพร่เนื้อหา เมื่อกระบวนการนำเข้าเสร็จสิ้น ควรมีการทดสอบและประเมินระบบเพื่อให้มั่นใจว่าคลังข้อมูลทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพตามที่กำหนด

กล่าวโดยสรุปแล้วขั้นตอนการดำเนินงานของคลังงานข้อมูลจำเป็นต้องมีการจัดการทั้งในด้านเทคนิคและการให้บริการแก่ผู้ใช้งาน เพื่อให้คลังปัญญามีความสมบูรณ์และตอบสนองต่อความต้องการของผู้ใช้ได้อย่างเหมาะสม

2.1.4 ประเภททรัพยากรสารนิเทศ ที่จัดเก็บบนคลังข้อมูล ซึ่งจากงานวิจัยของคม กันชูลี (2561) กล่าวว่า คลังสารสนเทศระดับสถาบันเป็นคลังทรัพยากรสารนิเทศใน รูปแบบดิจิทัล ซึ่งเป็นภูมิปัญญา ของสถาบันหรือองค์การหนึ่งๆ ซึ่งประเภทของเอกสารต่าง ๆ ที่จัดเก็บนั้นอาจมีความหลากหลายกันไปขึ้นอยู่กับว่าสถาบัน แต่ส่วนใหญ่ก็จะมีการจัดเก็บประเภททรัพยากรสารนิเทศที่คล้ายคลึงกัน คือจัดเก็บและเผยแพร่ผลงาน หรือผลผลิตทางวิชาการที่เป็นของบุคลากรในสถาบัน ได้แก่ อาจารย์ บุคลากร นักวิจัย นักศึกษา ซึ่งเป็นการสะท้อนให้เห็นถึงภูมิปัญญาในแต่ละสถาบัน มีทั้งบทความที่เป็นต้นฉบับก่อนจะนำไปทำการตีพิมพ์ลงในบทความวารสาร, บทความวิจัย, เอกสารการประชุม, เอกสารการปฏิบัติงาน, ข้อมูลการวิจัย, งานวิจัย วิทยานิพนธ์ในระดับปริญญาโท, ระดับปริญญาเอก เอกสารไม่ได้ตีพิมพ์เผยแพร่ หรือตีพิมพ์ในวงจำกัด สื่อการเรียนรู้ต่าง ๆ และสิทธิบัตร เป็นต้น มหาวิทยาลัยที่ดำเนินการในเรื่องของคลังสารสนเทศระดับสถาบันจะจัดเก็บสารสนเทศประเภทใดบ้างนั้น ขึ้นอยู่กับการกำหนดนโยบาย การรวบรวม และจัดเก็บของสถาบันนั้น ๆ ซึ่งบางแห่งอาจจะมุ่งเน้นการจัดเก็บ เพียงประเภทใดประเภทหนึ่งของเอกสารในสถาบันก็ได้ โดยจุฑามาศ ถึงนาค, นพดล เอกผาชัยสวัสดิ์, สุนิศา รอดจินดา และ ดารารัตน์ จุฬาพันธ์ (2561) ได้กล่าวถึงประเภทผลงานวิชาการต่าง ๆ ไว้ดังนี้:

2.1.4.1 ผลงานวิชาการ คือ งานเขียนที่เน้นการวิเคราะห์หรืออธิบายประเด็นที่กำหนดไว้อย่างชัดเจน โดยอาศัยการศึกษาวรรณกรรมและหลักวิชาการเพื่อสนับสนุนข้อสรุป การวิเคราะห์ดังกล่าวเกิดจากการรวบรวมและเรียบเรียงความรู้จากแหล่งต่าง ๆ เข้าด้วยกันอย่างเป็นระบบ พร้อมทั้งผู้เขียนแสดงทัศนะทางวิชาการของตนเองอย่างชัดเจนและมีเหตุผลรองรับอย่างมีน้ำหนัก

2.1.4.2 ตำรา คือ ผลงานทางวิชาการที่ได้รับการเรียบเรียงอย่างเป็นระบบระเบียบครอบคลุมเนื้อหาสำคัญของวิชาหรือส่วนหนึ่งของวิชา หรือหลักสูตร ซึ่งสะท้อนถึงศักยภาพการถ่ายทอดความรู้ในระดับอุดมศึกษาอย่างลึกซึ้งและครบถ้วน

2.1.4.3 หนังสือ คือ ผลงานทางวิชาการที่ได้รับการเรียบเรียงขึ้นมาโดยมีรากฐานทางวิชาการที่มั่นคง พร้อมทั้งนำเสนอทัศนะที่เสริมสร้างปัญญาและความคิด สร้างความแข็งแกร่งในเชิงวิชาการให้กับสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง เนื้อหาของหนังสือมีความต่อเนื่องครอบคลุม และเชื่อมโยงกัน แต่ไม่จำเป็นต้องสอดคล้องกับหลักสูตรหรือใช้ในการเรียนการสอนใด ๆ โดยเฉพาะ แต่เนื้อหาต้องมีความทันสมัย ตามช่วงเวลาที่จัดพิมพ์

2.1.4.4 งานวิจัย คือ ผลงานทางวิชาการที่จัดทำขึ้นอย่างมีระบบ โดยใช้วิธีการวิจัยที่ได้รับการยอมรับในสาขาวิชานั้น ๆ มีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจนในการรวบรวมข้อมูล คำตอบ หรือข้อสรุปเพื่อส่งเสริมความก้าวหน้าทางวิชาการ และสนับสนุนการนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในทางปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ

2.1.4.5 งานแปล คือ การถ่ายทอดผลงานจากต้นฉบับที่เป็นวรรณกรรม หรือผลงานด้านปรัชญา ประวัติศาสตร์ หรือสาขาวิทยาการอื่น ๆ ที่มีความสำคัญและทรงคุณค่าในสาขานั้น ๆ การแปลผลงานเหล่านี้เป็นการเสริมสร้างความก้าวหน้าทางวิชาการอย่างชัดเจน ไม่ว่าจะเป็นการแปลจากภาษาต่างประเทศเป็นภาษาไทย หรือจากภาษาไทยเป็นภาษาต่างประเทศ หรือแม้แต่การแปลระหว่างภาษาต่างประเทศสองภาษาก็ตาม ผลงานแปลเหล่านี้ช่วยเชื่อมโยงความรู้และสร้างความเข้าใจข้ามวัฒนธรรมอย่างลึกซึ้ง

2.1.4.6 ผลงานทางวิชาการเพื่อสังคม คือ ผลงานที่เกิดขึ้นจากการใช้ความเชี่ยวชาญในสาขาวิชาอย่างน้อยหนึ่งสาขา เพื่อสร้างประโยชน์ต่อสังคมหรือชุมชนท้องถิ่น โดยผลงานดังกล่าวต้องมีผลลัพธ์ที่ชัดเจนและสามารถประเมินได้อย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งสามารถพิสูจน์และปรากฏต่อสาธารณชนอย่างเด่นชัด

2.1.4.7 ผลงานวิชาการในลักษณะอื่น คือ ผลงานทางวิชาการที่ไม่ได้จัดอยู่ในกลุ่มเอกสารประกอบการสอน งานวิจัย ตำรา บทความ หนังสือ งานวิจัย บทความวิชาการ โดยทั่วไปหมายถึงสิ่งประดิษฐ์หรือผลงานสร้างสรรค์ต่าง ๆ เช่น เครื่องทุ่นแรง สารานุกรม การพัฒนาสายพันธุ์ใหม่ของสิ่งมีชีวิต หรือการคิดค้นวัคซีน เป็นต้น ผลงานเหล่านี้มักสะท้อนถึงนวัตกรรมและความคิดสร้างสรรค์ที่มีคุณค่าในเชิงวิชาการ

จากประเภททรัพยากรสารนิเทศที่กล่าวมา ในส่วนคลังข้อมูลงานวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ได้รวบรวมและเผยแพร่ผลงานทางวิชาการที่เกิดจากบุคลากรและนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ไม่ว่าจะเป็นทรัพยากรประเภทงานวิจัย ดุษฎีนิพนธ์ วิทยานิพนธ์ งานค้นคว้าอิสระ โครงงาน บทความในที่ประชุมวิชาการ รวมถึงผลงานวิชาการอื่น ๆ อาทิ คู่มือปฏิบัติงานและงานวิเคราะห์ต่าง ๆ โดยเอกสารทั้งหมดถูกจัดเก็บในรูปแบบฉบับเต็มในคลังข้อมูลวิจัย เพื่อให้ผู้สนใจสามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้อย่างเต็มที่

2.1.5 ประโยชน์ของคลังข้อมูลงานวิจัย คลังข้อมูลงานวิจัยนับได้ว่ามีประโยชน์ ทั้งในการในจัดเก็บ สงวนรักษา และเผยแพร่ เป็นแหล่งให้บริการทรัพยากรสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์ ที่มีความยั่งยืนและเป็นระบบ ที่จะเชื่อมโยงถึงกันทั่วโลก เป็นการแลกเปลี่ยนการใช้ทรัพยากรสารสนเทศร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพ จะช่วยสร้างองค์ภูมิความรู้ หรือแหล่งเรียนรู้อีกรูปแบบหนึ่งที่ตอบโจทย์ การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยที่จะช่วยส่งเสริมการเรียนรู้ในระบบการศึกษาทางไกลและใช้เป็นแหล่งเรียนรู้ตลอดชีวิต (กัลยาณี ศุภดิษฐ์, 2559) นอกจากนั้นการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยมีประโยชน์หลัก ๆ ดังนี้:

2.1.5.1 การเข้าถึงผลงานวิชาการได้สะดวกและรวดเร็ว

คลังสารสนเทศช่วยให้ผลงานทางวิชาการต่าง ๆ เช่น วิทยานิพนธ์ งานวิจัย และบทความทางวิชาการ สามารถเข้าถึงได้ง่ายจากทุกที่และทุกเวลา ผู้ใช้สามารถค้นหาข้อมูลได้ผ่านระบบดิจิทัล ทำให้เกิดความสะดวกในการค้นคว้าข้อมูล

2.1.5.2 การเผยแพร่ความรู้สู่สาธารณะ

คลังสารสนเทศช่วยในการเผยแพร่ผลงานวิจัยและความรู้ที่ได้จากการศึกษาของสถาบันสู่สาธารณะ ทำให้เกิดการแบ่งปันความรู้ระหว่างนักวิชาการ นักศึกษา และผู้สนใจทั่วไป ส่งเสริมการเรียนรู้และการวิจัยในวงกว้าง

2.1.5.3 การเพิ่มคุณค่าและชื่อเสียงให้กับสถาบัน

ผลงานที่ถูกเผยแพร่ในคลังสารสนเทศ ช่วยสร้างชื่อเสียงและความน่าเชื่อถือให้กับสถาบันการศึกษา เพราะเป็นการแสดงถึงความสามารถในการผลิตผลงานที่มีคุณภาพและเป็นประโยชน์แก่สังคม

2.1.5.4 การอนุรักษ์และเก็บรักษาผลงานวิชาการระยะยาว

คลังสารสนเทศทำหน้าที่เป็นศูนย์เก็บรักษาผลงานวิชาการในรูปแบบดิจิทัล ทำให้ข้อมูลไม่สูญหายและสามารถใช้งานได้ตลอดเวลา แม้เวลาผ่านไปนานหลายปี

2.1.5.6 การสนับสนุนการวิจัยและผลงานวิชาการ

การมีคลังสารสนเทศช่วยให้นักวิจัยและนักศึกษาสามารถใช้ข้อมูลที่จัดเก็บไว้ในคลังเป็นฐานข้อมูลสำหรับการวิจัยหรือการพัฒนาผลงานใหม่ๆ ทำให้เกิดการต่อยอดและพัฒนาความรู้

2.1.5.7 การลดต้นทุนและพื้นที่ในการจัดเก็บทรัพยากรสารสนเทศ

คลังสารสนเทศช่วยลดต้นทุนในการจัดพิมพ์เอกสาร ข้อมูลในคลังดิจิทัลสามารถเข้าถึงได้อย่างรวดเร็วและไม่ต้องพึ่งพาการจัดทำสำเนากระดาษแบบดั้งเดิม และประหยัดพื้นที่ในการจัดเก็บทรัพยากรสารสนเทศ

2.1.5.8 การสร้างความร่วมมือระหว่างสถาบัน

การเผยแพร่ผลงานวิชาการผ่านคลังสารสนเทศช่วยสร้างโอกาสให้สถาบันต่าง ๆ ร่วมมือกันในการวิจัย หรือแบ่งปันข้อมูล ทำให้เกิดการพัฒนาระบบการเรียนรู้ร่วมกันอย่างยั่งยืน

จะเห็นได้ว่าคลังข้อมูลหรือคลังสารสนเทศจึงเป็นเครื่องมือสำคัญที่ช่วยจัดเก็บ สงวนรักษา และเผยแพร่ทรัพยากรสารสนเทศในรูปแบบดิจิทัล ทำให้เกิดการแลกเปลี่ยนความรู้และสนับสนุนการศึกษาและการวิจัยอย่างมีประสิทธิภาพ

2.2 แนวคิดเกี่ยวกับพฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย

การศึกษาพฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เป็นการศึกษาผู้ใช้เพราะการศึกษาผู้ใช้ถือเป็นสิ่งสำคัญเพราะจะเป็นแนวทางสำคัญในการบริหารจัดการและให้บริการของห้องสมุด ซึ่งการคำนึงถึงผู้ใช้และสนับสนุนให้มีการใช้ทรัพยากรที่มีอย่างคุ้มค่า ก่อให้เกิดประโยชน์กับผู้ใช้บริการ ตลอดจนทำให้การทำงานในห้องสมุดมีประสิทธิภาพมากขึ้น

2.2.1 การศึกษาเกี่ยวกับผู้ใช้

นูรีดา จะปะกียา และ บุปผา ไชยแสง (2565) การศึกษาผู้ใช้เป็นการที่มุ่งเน้นความรู้และเข้าใจเกี่ยวกับพฤติกรรมและความต้องการของผู้ใช้ และผู้ไม่ใช้สารสนเทศ โดยจะศึกษาถึงสารสนเทศทั้งหลายที่มีการใช้งานต่างกัน รวมถึงการศึกษาที่เกี่ยวข้องกับระบบสารสนเทศและบริการ ที่จะออกแบบมาเพื่อความต้องการของกลุ่มผู้ใช้ต่าง ๆ การศึกษาดังกล่าวอาจเน้นไปที่กลุ่มผู้ใช้ที่ต่างกันหรือมีวัตถุประสงค์ที่ต่างกันไปขึ้นอยู่กับแต่ละการวิจัย แต่ทั้งหมดมีจุดมุ่งหมายร่วมกันคือเพื่อการจัดสารสนเทศให้สอดคล้องกับผู้ใช้และตอบสนองตรงต่อการใช้

2.2.2 ประโยชนในการศึกษาผู้ใช้

ทำให้ทราบข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของผู้ใช้ เช่น อาชีพ, อายุ, เพศ, ระดับการศึกษา ซึ่งเป็นสาเหตุที่สำคัญที่ทำให้ผู้ศึกษาสามารถปรับการนำเสนอสารสนเทศหรือบริการให้สอดคล้องกับผู้ใช้ได้มากขึ้น และทำให้ทราบถึงความต้องเกี่ยวกับผู้ใช้ เพื่อปรับการให้บริการหรือสารสนเทศให้เหมาะสมและสอดคล้องตรงกับที่ผู้ใช้มีความสนใจ ทราบพฤติกรรมการค้นหาสารสนเทศ, แหล่งข้อมูลที่ผู้ใช้นิยมใช้, ปัญหาที่ผู้ใช้พบหรืออุปสรรคเกี่ยวกับการใช้บริการหรือค้นหาสารสนเทศ อันจะเป็นข้อมูลที่จะช่วยในการพัฒนาและปรับปรุงบริการ, ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการใช้ เช่น เทคโนโลยี, สภาพแวดล้อม, หรือสังคม เป็นต้น นอกจากนั้นความพึงพอใจของผู้ใช้ก็เป็นสิ่งสำคัญ ที่จะช่วยพัฒนาในการทำงานให้มีประสิทธิภาพด้วยเช่นกัน

2.2.3 การศึกษากลุ่มผู้ใช้

ลักษณะเฉพาะบุคคล เช่น เพศ อายุ ระดับการศึกษา ฯลฯ ตามสภาพภูมิศาสตร์ เช่น ชุมชนเมือง ชุมชนชนบท ฯลฯ ตามสภาพทางจิตวิทยา เช่น แรงจูงใจ การแบ่งกลุ่มตามพฤติกรรม เช่น เหตุผลที่ได้มาใช้ และไม่ได้มาใช้ ซึ่งจากงานวิจัยของ Kodua (2021) ที่ศึกษาเรื่องการใช้คลังสถาบันแบบเปิดของอาจารย์ในมหาวิทยาลัย ซึ่งจากการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ไม่เคยใช้คลังสถาบันแบบเปิดของมหาวิทยาลัย คิดเป็น 63 เปอร์เซ็นต์ ส่วนที่เคยใช้คลังสถาบันแบบเปิดคิดเป็น 37 เปอร์เซ็นต์ ซึ่งคนที่เคยใช้ คลังสถาบันแบบเปิด พบว่า มีผลงานของตนเองที่เผยแพร่อยู่บนคลังสถาบัน ส่วนสาเหตุที่ไม่ใช้ อาจเป็นเพราะมีผู้ใช้ที่ไม่ทราบว่ามีคลังสถาบันให้บริการ

2.2.4 พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย

การศึกษาพฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จากงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีนักวิชาการหลายท่านได้ศึกษาไว้ สามารถนำมาสรุปประเด็นใหญ่ ๆ ได้ดังต่อไปนี้

2.2.4.1 ช่องทางการเข้าถึง

ช่องทางการเข้าถึงคลังข้อมูลงานวิจัยซึ่ง Lee, Burnett, Vandegrift, Baeg & Morris (2015) ที่ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับความพร้อมใช้งานและการเข้าถึงคลังสถาบันแบบเปิด พบว่ามีการเข้าถึงจากการค้นหาใน Google และ Google Scholar ด้าน ฐิดายุ วิริยะภูมิสิริ และ นฤมล คำสม (2566) พบว่าผู้ใช้รับรู้ผ่านการประชาสัมพันธ์ของห้องสมุด ขณะที่ทิพย์สุดา วนะวนานนท์, ชญานิษฐ์ นิยม และ สาวิตรี บุญปาลิต (2563) คมเดช บุญประเสริฐ, น้ำทิพย์ วิภาวิน, ทวีวัฒน์ วัฒนกุลเจริญ และ โกวิท รพีพิศาล (2565) ระบุว่าผู้ใช้งานเข้าถึงผ่านหน้าโฮมเพจของห้องสมุดและเว็บไซต์โดยตรง

2.2.4.2 วัตถุประสงค์ในการใช้

วัตถุประสงค์ในการใช้ Akparobore & Omosekejimi (2020) พบว่าอาจารย์มีวัตถุประสงค์ในการใช้เพื่อการสอนและการวิจัย เพื่อจัดทำเอกสารประกอบการบรรยาย ฝากผลงานวิชาการเพื่อเก็บรักษา เพื่อพัฒนาพื้นที่ทำงานร่วมกัน/พื้นที่แบ่งปันข้อมูล เพื่อเพิ่มการมองเห็นในฐานะผู้เขียนและนักวิจัย และ เพื่อมีส่วนร่วมในกระบวนการสื่อสารทางวิชาการ โดยมีข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงการคลังปัญญาสถาบัน ได้แก่ การสนับสนุนผลงานทางวิชาการ และ ห้องสมุดมหาวิทยาลัยควรจัดโครงการปฐมนิเทศ สัมมนา และอบรมเชิงปฏิบัติการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้คณาจารย์ตระหนัก

ถึงประโยชน์ของคลังสถาบัน Jabbar, Rehman & Hashmi (2020) พบว่ามีเข้าถึงคลังปัญญาสถาบันเพื่อปฏิบัติตามงานที่ได้รับมอบหมาย นอกจากนี้ ทิพย์สุดา วนะวนานนท์, ชญานิษฐ์ นิยม และสาวิตรี บุญปาลิต (2563) พบว่ามีวัตถุประสงค์เพื่อสืบค้นข้อมูลทำวิจัย ส่วนดวงใจ วงษ์เศษ (2563) มีวัตถุประสงค์เพื่อแสวงหาความรู้เพิ่มเติมและติดตามข้อมูลในด้านที่ตนให้ความสนใจ

2.2.4.3 สถานที่ในการใช้

Jabbar, Rehman & Hashmi (2020) แสดงให้เห็นว่าผู้เข้าร่วมตอบแบบสอบถาม 100 คน (35%) กล่าวว่าพวกเขาเข้าถึง IR นอกวิทยาเขต ในขณะที่ผู้ตอบแบบสำรวจ 97 คน (33%) เข้าถึง IR ภายในวิทยาเขต จากจำนวนทั้งหมดของผู้ตอบแบบสอบถาม (290) มีเพียง 97 คน (30.3%) ที่เข้าถึง IR ผ่าน IP และ มีจำนวนน้อยมาก (5.2%) ที่ใช้โหมดการเข้าถึงอื่น ๆ กฤษฎา แก้วผุดผ่อง (2558) ที่ศึกษาสภาพการใช้ ปัญหา และความต้องการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ของบุคลากรหอสมุดและคลังความรู้มหาวิทยาลัยมหิดล พบว่าบุคลากรส่วนใหญ่สืบค้นสารสนเทศผ่านระบบออนไลน์โดยใช้งานผ่านระบบเครือข่ายไร้สายของมหาวิทยาลัยมหิดล (MU-Wifi)

2.2.4.4 ความถี่ในการใช้

Jabbar, Rehman & Hashmi (2020) ที่ศึกษาการเข้าถึงและการใช้คลังสถาบันของนักวิจัย พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 121 คน หรือ คิดเป็น 42 % ใช้คลังปัญญาเป็นประจำทุกสัปดาห์ รองลงมาคือ ใช้คลังปัญญาเป็นประจำทุกวัน จำนวน 86 คน คิดเป็น 30% อีกจำนวน 41 คน คิดเป็น 14% ที่ใช้คลังปัญญา เดือนละครั้ง และ จำนวน 42 คน คิดเป็น 14% ที่ใช้คลังปัญญาทุก ๆ สองหรือสามครั้งต่อเดือน ส่วนอรุณลักษณ์ รัตนพันธุ์ และ รุ่งรุจี ศรีดาเดช (2561) พบว่าผู้ใช้บริการมีความถี่ในการใช้ไม่แน่นอนขึ้นอยู่กับความต้องการในการใช้ข้อมูล

2.2.4.5 ประเภททรัพยากรที่ใช้

จากการศึกษางานวิจัยของจุฑามาศ ถึงนาค และ คนอื่น ๆ (2561) ที่วิเคราะห์ประเภททรัพยากรสารสนเทศที่มหาวิทยาลัยมีการจัดเก็บ ได้แก่ ตำรา, หนังสือ, รายงานวิจัย, บทความการวิจัย, รายงานประชุม/สัมมนาทางวิชาการ, เอกสารการสอน, วิทยานิพนธ์, การศึกษาอิสระ, สารนิพนธ์ , รายงานประจำปี, คู่มือปฏิบัติงาน, วารสารที่มหาวิทยาลัยผลิต, บทความทางวิชาการ เป็นต้น โดย Jabbar, Rehman & Hashmi (2020) แสดงให้เห็นถึงประเภทของแหล่งข้อมูลที่นักวิจัยใช้ในการวิจัย คิดเป็น 23% โดยนักวิจัยใช้วารสารวิจัยจากคลังปัญญาสถาบัน ในขณะที่นักวิจัย 19% ใช้หนังสือและวิทยานิพนธ์ Babalola & Adeyeye (2022) แสดงให้เห็นว่ามีการใช้บทความวิจัยมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย = 3.48) รองลงมาคือ คู่มือการวิจัย (ค่าเฉลี่ย = 3.36) วิทยานิพนธ์และดุษฎีนิพนธ์ (ค่าเฉลี่ย = 3.28) หนังสือคู่มือปฏิบัติงาน (ค่าเฉลี่ย = 2.89) Abdelrahman (2017) มีการเข้าถึงประเภทวิทยานิพนธ์อิเล็กทรอนิกส์ รองลงมาคือ การเข้าถึงหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ และเข้าถึงบทความวารสาร สอดคล้องกับ Akparobore & Omosekejimi (2020) ที่มีการเข้าถึงวารสารอิเล็กทรอนิกส์มากที่สุด รองลงมาคือหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ ผลงานทางวิชาการ และ วิทยานิพนธ์ ตามลำดับ

2.2.4.6 อายุของเอกสารที่ใช้

จากงานวิจัยของบุหลัน กุลวิจิตร (2558) ที่ศึกษาการใช้สารสนเทศของนักศึกษา พบว่า ในด้านความทันสมัยของสารสนเทศ นักศึกษาส่วนใหญ่เลือกใช้ทรัพยากรสารสนเทศที่มีอายุตั้งแต่ 6 เดือนไปจนถึง 1 ปี มากที่สุด และ อินทิรา นนทชัย (2564) ที่วิเคราะห์อายุของเอกสารอ้างอิง พบว่า ในมิติความเป็นปัจจุบันของข้อมูลที่นำมาอ้างอิง มีการอ้างอิงเอกสารในช่วงอายุไม่เกิน 5 ปี นับจากปีที่เผยแพร่บทความมากที่สุด โดยบทความในสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ มีการอ้างอิงอายุปีเฉลี่ย 8.18 ปี ซึ่งนับว่ามีความทันสมัยมากที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับทุกสาขาวิชา

2.2.4.7 วิธีการเรียนรู้และการขอคำแนะนำในการใช้

Abdelrahman (2017) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 52.69) ระบุว่าพวกเขาได้เรียนรู้โดยผ่านเพื่อนร่วมงาน ในขณะที่ (35.48%) พบว่าพวกเขารู้เรื่องนี้โดยบังเอิญขณะท่องอินเทอร์เน็ต ส่วนอื่น ๆ พบว่าพวกเขาเรียนรู้จากการประชุมเชิงปฏิบัติการ การสัมมนา หรือการประชุม และเรียนรู้จากที่อื่น ๆ ได้แก่ ครูหรือบรรณารักษ์ ส่วน ธิดารัตน์ สาระพล และ ลำปาง แม่นมาตย์ (2563) พบว่าส่วนใหญ่มีการเรียนรู้ด้วยตนเอง รองลงมาคือผ่านช่องทางอื่น ๆ เช่น สื่อออนไลน์ เว็บไซต์ และจากการเข้าร่วมกิจกรรมที่ห้องสมุดจัดขึ้น ได้แก่ การอบรมของห้องสมุด และการปฐมนิเทศ เป็นต้น

2.2.4.8 รูปแบบทรัพยากรสารสนเทศ

จากงานวิจัยของจุฑามาศ ถึงนาค และ คนอื่น ๆ (2561) ที่ศึกษาเรื่องการพัฒนาและการจัดการคลังปัญญาดิจิทัล มหาวิทยาลัยศิลปากร พบว่า ส่วนใหญ่ทรัพยากรสารสนเทศที่มหาวิทยาลัยจัดเก็บ ได้แก่ รูปแบบบรรณานุกรม สาระสังเขป และเอกสารฉบับเต็ม สอดคล้องกับ วราภรณ์ จันทไชย และ ฤทัย นิ่มน้อย (2564) ที่พบว่าลักษณะข้อมูลที่ผู้ใช้ต้องการคือ บรรณานุกรมและเอกสารฉบับเต็ม

จากการศึกษาพฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยนักวิชาการหลายท่านที่กล่าวถึงข้างต้น สามารถดูได้จากตารางการสังเคราะห์พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ดังตารางที่ 2.1

ตารางที่ 2.1 การสังเคราะห์ พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย

พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย	Lee Jongwook & et al.	ธิดายุ วิริยะภูมิสิริ, นฤมล คำสม	คมเดช บุญประเสริฐ, น้ำทิพย์ วิภาวิน, ทวีวัฒน์ วัฒนกุล เจริญ และ โกวิท รพีพิศาล	ธิดารัตน์ สาระพล และ ลำปาง แม่นมาตย์	Akparobore, D. O., & Omosekejimi, A. F.	Jabbar, A., Rehman, S. U., & Hashmi, M. A.	อรุณลักษณ์ รัตนพันธุ์ และ รุ่งรุจี ศรีดาเดช	ดวงใจ วงษ์เศษ	ทิพย์สุดา วนะวนานนท์, ชญานิษฐ์ นิยม, สาวิตรี บุญปาลิต	กฤษฎา แก้วผุดผ่อง	บุพัน กุลวิตร	จุฑามาศ ถึงนาค และคนอื่นๆ	Babalola, O. O., & Adeyeye, S. V.	Abdelrahman, O. H.	อินทิรา นนทชัย	วรากรณ์ จันทไชย และ ฤทัย ใฝ่น้อย
ช่องทางการเข้าถึง																
เข้าถึงจากการค้นหาใน Google และ Google Scholar	✓															
การประชาสัมพันธ์ของห้องสมุด		✓														
ผ่านหน้าโฮมเพจของห้องสมุดหรือเว็บไซต์โดยตรง			✓						✓							
วัตถุประสงค์ในการใช้																
เพื่อการสอนและการวิจัย เพื่อจัดทำเอกสารประกอบการบรรยาย					✓											
เพื่อปฏิบัติตามงานที่ได้รับมอบหมาย						✓										
เพื่อค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม								✓								
เพื่อสืบค้นข้อมูลทำวิจัย									✓							
สถานที่ในการใช้																
นอกมหาวิทยาลัย						✓										
ภายในมหาวิทยาลัย						✓										
ผ่านเครือข่ายมหาวิทยาลัย						✓				✓						

ตารางที่ 2.1 การสังเคราะห์พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย (ต่อ)

พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย	Lee Jongwook & et al.	ธีดายุ วิริยะภูมิสิริ, นฤมล คำสม	คมเดช บุญประเสริฐ, น้ำทิพย์ วิภาวิน, ทวีวัฒน์ วัฒนกุล เจริญ และ โกวิท รพีพัศาล	ธิดารัตน์ สาระพล และ ลำปาง แม่นมาตย์	Akparobore, D. O., & Omosekejimi, A. F.	Jabbar, A., Rehman, S. U., & Hashmi, M. A.	อรุณลักษณ์ รัตนพันธุ์ และ รุ่งรุจี ศรีดาเดช	ดวงใจ วงษ์เศษ	ทิพย์สุดา วนะมานนท์, ชญานิษฐ์ นิยม, สาวิตรี บุญปาลิต	กฤษฎา แก้วหุดหล่อง	บุหลัน กุลวิจิตร	จุฑามาศ ถึงนาค และคนอื่นๆ	Babalola, O. O., & Adeyeye, S. V.	Abdelrahman, O. H.	อินทิรา นนทัย	วรากรณ์ จันทไชย และ ฤทัย นิ่มน้อย
ความถี่ในการใช้																
เดือนละครั้ง						✓										
ทุกสัปดาห์						✓										
ทุกวัน						✓										
2-3 สัปดาห์/ครั้ง						✓										
ไม่แน่นอน							✓									
ประเภททรัพยากรที่ใช้																
รายงานวิจัย												✓				
บทความวิจัย												✓	✓			
บทความวิชาการ												✓				
วิทยานิพนธ์					✓	✓						✓	✓	✓		
ดุษฎีนิพนธ์													✓			
การศึกษาอิสระ												✓				
คู่มือปฏิบัติงาน												✓	✓			
หนังสือ, ตำรา					✓	✓						✓		✓		

ตารางที่ 2.1 การสังเคราะห์พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย (ต่อ)

พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย	Lee Jongwook & et al.	ฐิตายุ วิริยะภูมิสิริ, นฤมล คำสม	คมเดช บุญประเสริฐ, น้ำทิพย์ วิภาวิน, ทวีวัฒน์ วัฒนกุล เจริญ และ โกวิท รพีพิศาล	ธิดารัตน์ สาระพล และ ลำปาง แม่นมาตย์	Akparobore, D. O., & Omosekejimi, A. F.	Jabbar, A., Rehman, S. U., & Hashmi, M. A.	อรุณลักษณ์ รัตนพันธุ์ และ รุ่งรุจี ศรีดาเดช	ดวงใจ วงษ์เศษ	ทิพย์สุดา วนะวนานนท์, ชญานิษฐ์ นิยม, สาวิตรี บุญปาลิต	กฤษฎา แก้วผุดผ่อง	บุหลัน กุลวิจิตร	จุฑามาศ ถึงนาค และคนอื่นๆ	Babalola, O. O., & Adeyeye, S. V.	Abdelrahman, O. H.	อินทิรา นนทชัย	วราภรณ์ จันทไชย และ ฤทัย นิ่มน้อย
อายุของเอกสารที่ใช้																
ในช่วงอายุมากกว่า 1 ปี											✓					
ในช่วงอายุไม่เกิน 5 ปี															✓	
อายุปีเฉลี่ย 8.18 ปี															✓	
วิธีการเรียนรู้และการขอคำแนะนำในการใช้																
ตนเอง				✓												
เพื่อนร่วมงาน														✓		
การสัมมนา อบรม ประชุม				✓										✓		
รูปแบบทรัพยากรสารสนเทศ																
รูปแบบบรรณานุกรม สาระสังเขป												✓				✓
เอกสารฉบับเต็ม												✓				✓

2.3 ปัญหาและอุปสรรคในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย

แม้การผลักดันห้องสมุดจะเป็นเรื่องที่ดีต่อผู้ใช้ที่ผู้ใช้สามารถเข้าถึงแหล่งสารสนเทศได้ตลอดเวลา แต่ในการจะพัฒนานั้น ย่อมมีปัญหาและอุปสรรค ที่ทำให้การพัฒนานั้นไม่บรรลุไปตามทิศทาง และตามแผนงานที่ตั้งไว้ ซึ่งจากการศึกษาปัญหาและอุปสรรคจากงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ที่นักวิจัยได้ศึกษาไว้ มีหลายประเด็นที่สอดคล้องกับ จารุณี การี (2562) ที่ศึกษาแนวทางการดำเนินงานคลังปัญญาตามแผนพัฒนาดิจิทัล เพื่อเศรษฐกิจและสังคมประเทศไทย 4.0 ได้กล่าวถึงข้อมูลเกี่ยวกับคลังปัญญา 7 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านเนื้อหา 2) ด้านประเภททรัพยากรสารสนเทศดิจิทัล 3) ด้านการออกแบบหน้าจอ 4) ด้านการสืบค้นข้อมูล 5) ด้านการติดต่อผู้ใช้ 6) ด้านการใช้ประโยชน์จากคลังปัญญา และ 7) ด้านลักษณะการให้บริการ นอกจากนี้ยังมีนักวิชาการหลายท่านได้กล่าวถึงปัญหาและอุปสรรคในการใช้คลังข้อมูล ซึ่งผู้วิจัยนำมาสังเคราะห์และสรุปประเด็นที่เกี่ยวข้องกับปัญหาการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ดังต่อไปนี้

2.3.1 ด้านคลังข้อมูลและทรัพยากรสารสนเทศ

ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับคลังข้อมูลและทรัพยากรสารนิเทศมีความหลากหลาย จากการศึกษาโดยชนนิกานต์ จารุพฤฒิพงศ์ (2566) พบว่า แนวคิดที่เกี่ยวข้องกับการยอมรับและการใช้งานระบบคลังข้อมูลประกอบด้วยปัจจัยสำคัญ ได้แก่ คุณภาพของข้อมูล คุณภาพของระบบ และคุณภาพของการให้บริการ ขณะที่ดวงใจ วงษ์เศษ (2563) ระบุถึงปัญหาทรัพยากรสารสนเทศว่า ข้อมูลที่มีอยู่ยังไม่ตรงตามความต้องการของผู้ใช้ และแหล่งสารสนเทศที่มีอยู่ยังไม่เพียงพอ

อุษา สังวาล (2560) พบว่าในส่วนของทรัพยากรสารสนเทศ ปัญหาสำคัญคือความไม่เพียงพอของทรัพยากร และการขัดข้องบ่อยครั้งของระบบคอมพิวเตอร์ที่มีให้บริการ ผลการวิจัยนี้สอดคล้องกับการศึกษาของบุณยนุช ดิษกุล, ทัศนา หาญพล และ น้ำทิพย์ วิภาวิน (2561) ที่พบว่า นักศึกษาประสบปัญหาการขาดแคลนทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุด ความล่าช้าของอินเทอร์เน็ต/เครือข่าย และการขาดทักษะด้านภาษาอังกฤษ นอกจากนี้ สุรีย์วรรณ สรรพสิงห์, ธนพรรณ กุลจันทร์ และ อังสนา ธงไชย (2560) ได้ทำการศึกษาด้านคุณภาพการบริการอิเล็กทรอนิกส์และเว็บไซต์ โดยเน้นในมิติของเนื้อหา เช่น ความสามารถในการสืบค้นข้อมูลที่ตรงกับความต้องการของผู้ใช้ การจัดโครงสร้างและการใช้ภาษาบนโฮมเพจหรือเว็บไซต์ที่ชัดเจน รวมถึงการจัดหมวดหมู่ที่เข้าใจง่าย การเพิ่มช่องสืบค้นและเมนูต่าง ๆ เพื่ออำนวยความสะดวกในการใช้งาน ทั้งนี้ จารุณี การี (2562) พบว่าผู้ใช้ต้องการให้มีการจัดวางองค์ประกอบหน้าจออย่างเหมาะสม สืบค้นข้อมูลได้รวดเร็ว และมีคู่มือการใช้งานที่ชัดเจนและเข้าใจง่ายอีกด้านหนึ่ง วรภัทร อาปะโม และ ญานิน สุดสวนสี (2562) ยังพบปัญหาเกี่ยวกับระบบเครือข่ายและเครื่องคอมพิวเตอร์ ที่เกิดการขัดข้องบ่อยครั้งหรือมีปัญหาในการใช้งาน ชวัลลักษณ์ สุดาหวัง (2562) พบว่าคุณภาพของระบบเป็นตัวส่งผลให้ผู้ใช้งานมาใช้ระบบ หากระบบมีการประมวลผลและแสดงผลช้า จะส่งผลต่อการตัดสินใจของผู้ใช้ในการเข้าถึงและใช้งาน สอดคล้องกับสุพร ทิพย์จักร (2560) ศึกษาความคิดเห็นของผู้ใช้บริการฐานข้อมูลดิจิทัลจดหมายเหตุ มหาวิทยาลัยพะเยา พบว่าความคิดเห็นของผู้ใช้บริการฐานข้อมูลดิจิทัลจดหมายเหตุ มหาวิทยาลัยพะเยา ในด้านความสะดวกในการใช้งานระบบฐานข้อมูล

2.3.2 ด้านผู้ให้บริการ

การให้บริการที่เกี่ยวข้องกับการใช้งานคลังข้อมูลงานวิจัย เช่น การจัดอบรมและการส่งเสริมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย อาจจำเป็นต้องใช้งบประมาณเพื่อสนับสนุนบริการเหล่านี้ ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวไม่เพียงแต่จะกระตุ้นให้ผู้ใช้เข้าถึงคลังข้อมูลมากขึ้น แต่ยังช่วยสร้างความตระหนักในความสำคัญของคลังข้อมูลอีกด้วย โดยในระยะเริ่มต้น งบประมาณด้านการประชาสัมพันธ์มักจะสูงกว่าส่วนอื่น เพื่อสร้างการรับรู้และการมีส่วนร่วมของผู้ใช้อย่างเต็มที่ สอดคล้องงานวิจัยของ น้ำลิน เทียมแก้ว (2561) ประสบปัญหา คือการขาดการประชาสัมพันธ์ ดังนั้นจึงควรมีการประชาสัมพันธ์ให้นักศึกษาทราบอย่างทั่วถึง จากงานวิจัยของ วราภรณ์ จันทไชย และ ฤทัย นิ่มน้อย (2565) ที่นักศึกษามีความต้องการด้านการบริการส่งเสริมการใช้คลังสารสนเทศสถาบันและการประชาสัมพันธ์ สอดคล้องกับวรภัทร อาปะโม และ ญานิน สุดสวนสี (2562) ที่พบว่าผู้ให้บริการมีการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการใช้งานไม่ทั่วถึง นอกจากนั้นงานวิจัยของณัฐนนท์ จิรกิจนิมิต และ ศาสตรา เหล่าอรรคะ (2563) ยังพบว่าคลังข้อมูลขาดคุณลักษณะที่ควรมี เช่น ด้านภาษา การแชร์ข้อมูล อนิเมชัน ระบบ Navigation กำหนดรูปแบบ แนะนำการใช้งาน เมนูหลัก การปฏิเสธความรับผิดชอบ ประกาศนโยบาย โดยปัญหาสำคัญของคลังข้อมูลดิจิทัล คือ ขาดความพร้อมและขาดปัจจัยเกื้อหนุนในหลาย ๆ ด้าน เช่น จุดมุ่งหมาย ขอบเขต และความชัดเจนของการพัฒนา การวางแผนการบริหารและจัดการข้อมูลที่ดี ทักษะความรู้และความสามารถของบุคลากร ค่าใช้จ่ายหรืองบประมาณสนับสนุน การดูแลบริหารจัดการระบบ การจัดการข้อมูลที่เป็นระบบ นโยบายการส่งเสริมสนับสนุนจากภาครัฐ อุปกรณ์และเทคโนโลยี เครือข่ายความร่วมมือ

2.3.3 ด้านผู้ใช้บริการ

Becker, Hartle & Mhlauli (2017) ชี้ให้เห็นว่าปัญหาสำคัญของผู้ใช้บริการคือ กลุ่มผู้ใช้งานจำนวนมากยังขาดความรู้เกี่ยวกับวิธีการเข้าถึงทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ ในขณะที่ Argov (2017) อ้างถึงในอุษา สังวาลย์ (2560) พบว่านักศึกษาประสบปัญหา คือไม่สามารถค้นหาข้อมูลที่ต้องการได้ หาบีบะ ดาตู (2558) ยังเน้นย้ำว่าการจัดอบรมและการประชาสัมพันธ์เป็นจุดอ่อน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการขาดการจัดการอบรมที่เพียงพอ ทำให้ผู้ใช้ไม่ทราบเทคนิคและกลยุทธ์ในการค้นหาได้อย่างถูกต้อง นอกจากนี้ บุหลัน กุลวิจิตร (2558) ระบุว่าผู้ใช้บริการขาดความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ในการใช้งาน ส่วนวรภัทร อาปะโม และ ญานิน สุดสวนสี (2562) พบว่าผู้ใช้บริการไม่สามารถจัดการผลการค้นหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งธิดารัตน์ เพ็ญวิจิตร (2558) ชี้ว่า สาเหตุอาจเกิดจากการที่ผู้ใช้งานมักจะค้นหาข้อมูลด้วยตนเองโดยไม่ขอความช่วยเหลือจากบรรณารักษ์หรือผู้เชี่ยวชาญ

จากการศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย โดยนักวิชาการหลายท่านที่กล่าวถึงข้างต้น สามารถดูได้จากตารางการสังเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ดังตารางที่ 2.2

ตารางที่ 2.2 การสังเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย

ปัญหาและอุปสรรคในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย	ถิรนันท์ ดำรงสอน	สุพร ทิพย์จักร	น้ำลิน เทียมแก้ว	มะลิวัลย์ สินน้อย	มาริสา วินิจเขตคำนวณ	สายสุดา ปั้นตระกูล	วรภัทร อาปะโม และ ญาณิน	ชวัลลักษณ์ สุดาหวัง	วราภรณ์ จันทไชย และ ฤทัย	ธนิกา โรจน์ไพฑูรย์ทิพย์	ณัฐนนท์ จิรกิจนิมิต และ	อังคณา สุริวรรณ์	วัชรี เพ็ชรวงษ์	ทิพย์สุดา วนะวนานนท์, ชญา	อุษา สังวาล	บุณยนุช ดิษกุล, ทัศนา หาญ	สุรีย์วรรณ สรรพสิงห์, ธน	วรภัทร อาปะโม และ ญาณิน
ทรัพยากรสารนิเทศไม่ครอบคลุมเนื้อหาที่ต้องการ	✓																	
เนื้อหาที่ต้องการมีน้อยไม่พอต่อการนำไปใช้	✓														✓	✓		
ผลการสืบค้นไม่ตรงกับความต้องการ	✓																	
ผลการสืบค้นที่ได้รับมีเนื้อหาไม่ทันสมัย																	✓	
ระบบมีความยุ่งยากซับซ้อน สืบค้นข้อมูลยาก	✓																	
ผลการสืบค้นมีจำนวนน้อยเกินไป	✓																	
ไม่มีเอกสารฉบับเต็ม	✓																	
สืบค้นข้อมูลยาก/ไม่รู้วิธีการสืบค้น	✓																	
ความสะดวกในการใช้งานระบบฐานข้อมูล		✓										✓	✓					
การจำแนกหมวดหมู่ใช้หลักเกณฑ์คนละรูปแบบ																	✓	
ไม่สามารถแลกเปลี่ยนสารสนเทศเพื่อใช้ประโยชน์ร่วมกัน											✓	✓		✓				
ระบบไม่เสถียรเครือข่าย/คอมพิวเตอร์ ขัดข้องบ่อย	✓														✓	✓		✓
เว็บไซต์ประมวลผลและแสดงผลช้า			✓					✓										
ไม่มีความรู้และไม่มีทักษะและประสบการณ์ในการใช้				✓	✓													
ไม่ได้รับความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่						✓												
ขาดการประชาสัมพันธ์			✓			✓	✓						✓	✓				
บุคลากร ที่มีความรู้ ความสามารถมีจำนวนน้อย									✓	✓	✓							
คลังข้อมูลขาดคุณลักษณะที่ควรมี เช่น ด้านภาษา											✓							
การใช้คู่มือการสืบค้น												✓	✓					

2.4 การให้บริการคลังข้อมูลงานวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ปัจจุบันห้องสมุดมหาวิทยาลัยในประเทศไทยหลายแห่ง รวมถึงมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ได้มีการเก็บรวมรวมองค์ความรู้ ผลงานวิชาการต่าง ๆ ของบุคลากร ในองค์กรตนเองไว้ โดยจัดทำคลังข้อมูลสถาบัน เพื่อรวบรวม จัดเก็บสงวนรักษาองค์ความรู้ไว้ ไม่ให้สูญหายและเพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้เป็นที่รู้จักออกสู่สาธารณชนอย่างกว้างขึ้น โดยให้บริการและสนับสนุนให้ผู้ใช้สืบค้นข้อมูลจากคลังข้อมูลสถาบันซึ่งจะมีประโยชน์มากต่อการแสวงหาความรู้

2.4.1 การให้บริการของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (2565) ได้ให้บริการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและทรัพยากรการเรียนรู้อย่างเป็นทางการ ภายใต้วิสัยทัศน์ที่มุ่งเน้นการตอบสนองความต้องการด้านเทคโนโลยีการเรียนรู้ของผู้ใช้บริการ ด้วยแนวคิด For Your ILT “จุดประกายแรงบันดาลใจด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการเรียนรู้” สำนักฯ ได้มีการขยายและปรับปรุงบริการต่าง ๆ ให้ทันสมัยและสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีเพื่อตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บริการ โดยมีภารกิจหลักของสำนักฯ ปัจจุบันสามารถสรุปได้ว่า: 1. มีการให้บริการโดยใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเป็นหลัก (E-Services) ที่มีความทันสมัยและเป็นที่ยอมรับในระดับสากล โดยได้เริ่มพัฒนามาตรฐาน ITIL (Information Technology Infrastructure Library) ซึ่งเป็นมาตรฐานระดับสากลสำหรับการให้บริการเทคโนโลยีสารสนเทศ 2. จัดหา สร้างสรรค์ และพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการเรียนรู้ให้สอดคล้องกับผู้รับบริการ 3. ปรับปรุงและพัฒนาระบบงานรวมถึงฐานข้อมูลที่ช่วยเสริมสร้างประสิทธิภาพการเรียนการสอนและการบริหารจัดการอย่างครอบคลุม 4. ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการดำเนินงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพระบบการจัดการ และอำนวยความสะดวกให้ผู้ใช้บริการเข้าถึงทรัพยากรสารสนเทศได้อย่างรวดเร็วและง่ายดาย 5. พัฒนาสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศให้เป็นศูนย์กลางการให้การศึกษาค้นคว้า การวิจัยและการเรียนรู้ด้วยตนเองแก่บุคลากรของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีและบุคคลทั่วไป 6. สร้างสื่อการศึกษา และพัฒนาระบบการศึกษาทางไกล 7. ให้บริการเครือข่ายสำหรับการเชื่อมโยงและแลกเปลี่ยนข้อมูลเพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนและการบริหารงานของมหาวิทยาลัย 8. กำหนดมาตรฐานและจัดหาคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ สื่อ และซอฟต์แวร์ เพื่อสนับสนุนการเรียนการสอนและการบริหารจัดการของมหาวิทยาลัย 9. ให้บริการข้อมูลผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับผู้บริหารคณาจารย์ นักศึกษา รวมถึงบุคคลภายนอก 10. เสริมสร้างความรู้และทักษะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารให้กับบุคลากรของมหาวิทยาลัย เพื่อยกระดับคุณภาพการทำงานอย่างต่อเนื่อง 11. สนับสนุนและส่งเสริมการวิจัย สิ่งประดิษฐ์ และนวัตกรรมที่มีคุณค่าในการพัฒนาระบบงานต่าง ๆ อย่างมีประสิทธิภาพ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศมีปณิธานที่ตอบสนองมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี คือ มุ่งเน้นการพัฒนากำลังคนด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีให้มีทักษะความชำนาญ ด้าน วิชาชีพ เสริมสร้างมนุษย์ที่มีค่าเพิ่มให้กับประเทศไทย โดยกำหนดกลยุทธ์และแนวทางการพัฒนา ได้ดังนี้

4S (Strategy) สนับสนุน 4 ยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยฯ คือ

S1 : Hands On การสร้างบัณฑิตนักปฏิบัติ

S2 : Research & Innovation พัฒนางานวิจัยและนวัตกรรม

S3 : Internationalization ส่งเสริมความเป็นนานาชาติ

S4 : Modern Management การบริหารจัดการสมัยใหม่

4D (Digital) – เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อขับเคลื่อนตามนโยบาลเศรษฐกิจและสังคมดิจิทัล (Digital Economy)

D-Infrastructure : พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัลให้ดีและมีประสิทธิภาพ เช่น โครงสร้างพื้นฐานระบบเครือข่าย เพื่อตอบสนองการให้บริการและการบริหารจัดการของมหาวิทยาลัยฯ อย่างมีประสิทธิภาพ

D-Learning : พัฒนาและสนับสนุนระบบการเรียนการสอนและงานวิจัยให้ดีและมีประสิทธิภาพ โดยใช้ IT มาช่วยพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพ เช่น ระบบ E-Learning, การพัฒนา Content ให้อยู่ในรูปแบบที่เป็น Digital และสามารถเผยแพร่ผ่านช่องทางอินเตอร์เน็ตได้

D-Management : พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการ (MIS) ให้ ดีและ มีประสิทธิภาพ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการและสนับสนุนการตัดสินใจของผู้บริหารมหาวิทยาลัยฯ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ เช่น ระบบฐานข้อมูลต่าง ๆ ระบบ ERP ระบบบูรณาการฐานข้อมูลเพื่อการ ตัดสินใจ (Business Intelligence : BI) ระบบ E-Office

D-Services : พัฒนาระบบบริการให้ ดีและมีประสิทธิภาพ เป็นมาตรฐานเพื่อตอบสนอง และสอดรับกับความต้องการของผู้รับบริการ

4P (Perspective) – มิติมุมมองในการบริหารจัดการและการพัฒนาทั้ง 4 ด้าน

P1 : Customer Perspective มุมมองด้านผู้รับบริการ เกี่ยวข้องกับด้านต่าง ๆ เช่น ความพึงพอใจของผู้รับบริการ การเพิ่มจำนวนของผู้รับบริการ

P2 : Internal Process Perspective มุมมองด้านกระบวนการภายใน เกี่ยวข้องกับกระบวนการต่าง ๆ เช่นการลดขั้นตอนต่าง ๆ การพัฒนาและปรับปรุงระเบียบต่าง ๆ

P3 : Learning and Growth Perspective มุมมองด้านการพัฒนาองค์กร การพัฒนาบุคลากร การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน การปรับปรุงพื้นที่และสภาพแวดล้อมในการให้บริการ

P4 : Financial and Budgeting Perspective มุมมองด้านการเงินและงบประมาณ เกี่ยวข้องกับด้านการดำเนินการที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามภารกิจที่ได้รับมอบหมาย

SMILE – การสร้างคุณค่า (Value Creation) เพื่อความพึงพอใจต่อผู้รับบริการและการพัฒนา ในด้านต่าง ๆ จึงควรมีการกำหนดค่านิยมหลักในการทำงาน (Core Value) ดังนี้

S (Service) : จิตใจบริการ

M (Modern) : ทันสมัย มองไปข้างหน้า

I (Innovation) : สร้างนวัตกรรม

L (Learning) : เรียนรู้อยู่เสมอ

E (Ethics) : คิดดี ทำดี พูดดี มีจริยธรรม

Smart Digital Transformation คือ การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ด้วยเทคโนโลยีดิจิทัลอัจฉริยะ หลัก ได้แก่ ปัญญาประดิษฐ์ การวิเคราะห์ข้อมูลขนาดใหญ่ บล็อกเชน ไอโอที เป็นต้น

Artificial Intelligence

Big Data Analytics

Blockchain

IoT (Internet of Things)

Digital+ AI + Big Data Analytics + Blockchain + IoT

ยุทธศาสตร์การขับเคลื่อนสู่ Innovative University ด้วย 4 Smart

Smart Infrastructure Smart Strategy เพิ่มขีดความสามารถ โครงสร้างพื้นฐาน ดิจิทัล อัจฉริยะ

Smart Learning & Research ยกระดับการเรียนรู้และ งานวิจัย Personalized Learning

Smart Management Smart สนับสนุนการบริหาร และตัดสินใจด้วยข้อมูล อัจฉริยะ

Smart Service เพิ่มคุณค่าการบริการ ด้วยดิจิทัลแพลตฟอร์ม

2.4.2 การดำเนินการพัฒนาคลังข้อมูลงานวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

การดำเนินการพัฒนาคลังข้อมูลงานวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เมื่อย้อนกลับไปประมาณปี พ.ศ. 2553 ได้เริ่มมีการพัฒนาคลังปัญญาสถาบันขึ้นมา โดยซอฟแวร์ที่นำมาใช้คือ Dspace ซึ่งเป็นซอฟแวร์แบบฟรี ผลงานวิชาการที่นำมาให้บริการในสมัยนั้น บรรณารักษ์ห้องสมุดต้องใช้วิธีการสแกนข้อมูลจากตัวเล่มจริงที่มีให้บริการอยู่ในห้องสมุด เพื่อให้ได้เป็นไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ จากนั้นนำมารวบรวม จัดเก็บและเผยแพร่ไว้ในคลังปัญญา (www.repository.rmutt.ac.th) ปัจจุบันซึ่งผลงานวิชาการที่จัดเก็บและเผยแพร่บนคลังปัญญามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เป็นรูปแบบเอกสารฉบับเต็ม (Full Text) ได้แก่ผลงานวิจัย ดุษฎีนิพนธ์ วิทยานิพนธ์ การค้นคว้าอิสระ บทความ และ ประชุมวิชาการ เป็นต้น ต่อมาสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศได้พัฒนาคลังข้อมูลงานวิจัย www.research.rmutt.ac.th เพิ่มขึ้นมา ซึ่งซอฟแวร์ที่นำมาใช้คือ Wordpress เพราะด้วยรูปแบบเว็บไซต์ที่มีการจัดการที่ง่ายขึ้นกว่าเดิม เหมาะสำหรับผู้ปฏิบัติงานที่ไม่มีความชำนาญด้านไอทีหรือเป็นโปรแกรมเมอร์ก็สามารถปฏิบัติงานได้ ในส่วนของผู้ใช้งาน การเข้าถึงและการสืบค้นข้อมูลก็ทำงานได้ดี สำหรับคลังข้อมูลงานวิจัยนี้ ได้รวบรวม จัดเก็บและเผยแพร่ผลงานวิชาการ ในรูปแบบของสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์ ประเภทเดียวกันกับคลังปัญญา www.repository.rmutt.ac.th โดยมีข้อมูลเชื่อมโยงถึงกัน

คลังข้อมูลงานวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เป็นแหล่งข้อมูลที่รวบรวม จัดเก็บและเผยแพร่ ผลงานวิชาการที่มีคุณค่าของคณาจารย์ นักวิจัย นักศึกษา ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี โดยมีผลงานวิชาการที่จัดเก็บและเผยแพร่บนคลังข้อมูลงานวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เป็นรูปแบบเอกสารฉบับเต็ม (Full Text) ปัจจุบันผลงานวิชาการหรือทรัพยากรสารนิเทศที่จัดเก็บและเผยแพร่บนคลังข้อมูลงานวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี

ราชมงคลธัญบุรี ได้แก่ ผลงานวิจัย ดุษฎีนิพนธ์ วิทยานิพนธ์ การค้นคว้าอิสระ บทความ ประชุมวิชาการ และผลงานประเภทอื่น ๆ เพื่อให้บริการสืบค้นข้อมูลและสามารถดาวน์โหลดข้อมูลรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ได้แบบฟรี ไม่มีค่าใช้จ่าย โดยไม่เพียงแต่คณาจารย์ นักวิจัย นักศึกษา ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีเท่านั้น ที่สามารถใช้งานได้ ผู้ใช้ที่เป็นบุคคลทั่วไป ก็สามารถสืบค้นข้อมูลและดาวน์โหลดได้แบบไม่จำกัด แต่ต้องคำนึงถึงการนำไปใช้ โดยอนุญาตให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ทางการศึกษาเท่านั้น ไม่อนุญาตให้นำไปใช้ในทางการค้า หรือ พานิชย์ใด ๆ และที่สำคัญการนำไปใช้ต้องอ้างอิงแหล่งที่มาด้วยทุกครั้ง ปัจจุบันการเข้ารับการประเมินตำแหน่งผลงานทางวิชาการสำหรับบุคลากรมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี การส่งผลงานวิชาการประเภทต่าง ๆ ของบุคลากร ขึ้นเผยแพร่บนคลังข้อมูลงานวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี (www.research.rmutt.ac.th) จะถือได้ว่าเป็นการเผยแพร่ผลงานวิชาการบนสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขของประกาศของมหาวิทยาลัยด้วย (สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ, 2565)

2.4.3 กลุ่มผู้ใช้คลังข้อมูลงานวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

กลุ่มผู้ใช้คลังข้อมูลงานวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี คลังข้อมูลงานวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มีกลุ่มผู้ใช้งาน 3 กลุ่มใหญ่ ๆ ได้แก่

2.4.3.1 ผู้ปฏิบัติงาน คือ ผู้ที่ทำหน้าที่ดำเนินการเผยแพร่ผลงานวิชาการต่าง ๆ ของคณาจารย์ นักวิจัย นักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี โดยหน่วยงานที่ดำเนินการพัฒนาคลังข้อมูลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ได้แก่ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ และฝ่ายพัฒนาสารนิเทศอิเล็กทรอนิกส์เป็นฝ่ายที่ดำเนินการเผยแพร่ผลงานวิชาการต่าง ๆ ของคณาจารย์ นักวิจัย นักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

2.4.3.2 ผู้สร้างผลงาน คือ เจ้าของผลงานที่นำผลงานมาให้ขึ้นเผยแพร่บนคลังข้อมูลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

2.4.3.3 ผู้ใช้บริการ คือ ผู้ที่สนใจผลงานวิชาการต่าง ๆ บนคลังข้อมูลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ที่สามารถสืบค้นข้อมูลและดาวน์โหลดผลงานวิชาการต่าง ๆ ได้ในรูปแบบไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ ได้แก่

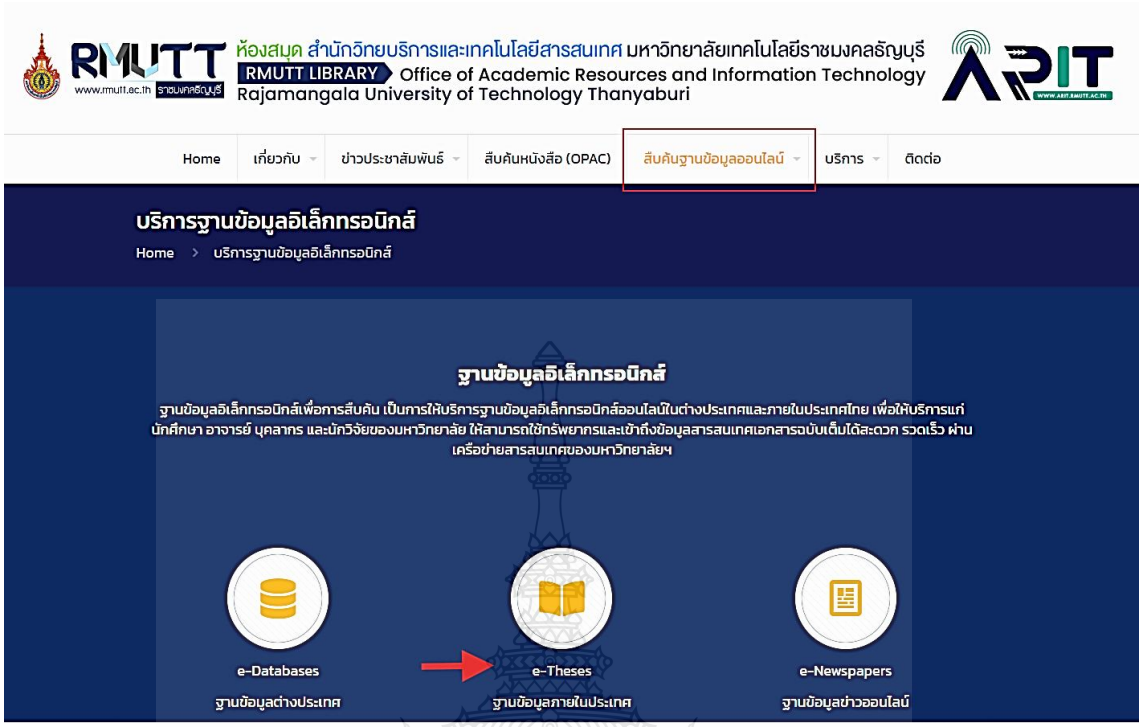
1) คณาจารย์ นักวิจัย นักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

2) บุคคลทั่วไปที่สนใจ

2.4.4 การสืบค้นข้อมูลคลังข้อมูลงานวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

การสืบค้นข้อมูลคลังข้อมูลงานวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มีขั้นตอนการสืบค้นข้อมูล ดังต่อไปนี้

2.4.4.1 การเข้าใช้งาน ที่เมนู **สืบค้นฐานข้อมูลออนไลน์** จากหน้าเว็บไซต์ห้องสมุด (www.library.rmutt.ac.th) จากนั้นเลือก เมนู *e-Theses ฐานข้อมูลภายในประเทศ* ดังภาพที่ 2.1



ภาพที่ 2.1 การเข้าใช้งานจากหน้าเว็บไซต์ห้องสมุด

2.4.4.2 การเข้าใช้งานโดยตรง โดยสามารถพิมพ์ URL: www.research.rmutt.ac.th เพื่อเข้าสู่เว็บไซต์คลังข้อมูลงานวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ดังภาพที่ 2.2

ภาพที่ 2.2 การเข้าใช้งานจากหน้าเว็บไซต์คลังข้อมูลงานวิจัย

2.4.4.2 วิธีการสืบค้นข้อมูลคลังข้อมูลงานวิจัย

1) สืบค้นโดยใส่คำค้น ชื่อเรื่อง หรือ ชื่อผู้แต่ง

2) สืบค้นโดยการไล่เรียงดูตามหมวดหมู่ หน่วยงาน หรือ ประเภทเอกสาร

ภาพที่ 2.3 วิธีการสืบค้นคลังข้อมูลงานวิจัย

2.4.4.3 ระบบแสดงรายการผลการค้นหา จากนั้นสามารถคลิกเลือกรายการที่ต้องการเพื่ออ่านหรือดูรายละเอียดก่อนการดาวน์โหลด

ภาพที่ 2.4 แสดงรายการผลการค้นหา

2.4.4.4 การดาวน์โหลดผลงานวิชาการ

เมื่อเลือกรายการหรือชื่อเรื่องที่ต้องการเปิดอ่าน ระบบจะแสดงข้อมูลรายละเอียดชื่อเรื่อง ชื่อผู้แต่ง ปีที่พิมพ์ บทคัดย่อ สามารถอ่านบทคัดย่อหรือสาระสังเขปสั้น ๆ ของผลงานวิชาการเรื่องนั้น และ หากต้องการดาวน์โหลดเพื่อเก็บไว้ทั้งเล่ม โดยสามารถคลิกดาวน์โหลดได้ที่เมนู Download แสดงดังภาพที่ 2.5

การพิสูจน์เอกลักษณ์เพื่อควบคุมวัตถุดิบสมุนไพร ในรายวิชาฝึกทักษะวิชาชีพเภสัชกรรมแผนไทย 1

Home › คณะการแพทย์บูรณาการ (Integrative Medicine) › การพิสูจน์เอกลักษณ์เพื่อควบคุมวัตถุดิบสมุนไพร ในรายวิชาฝึกทักษะวิชาชีพเภสัชกรรมแผนไทย

2021/11/15 thanyaluk

Characteristic identification for controlling herbal materials in practical skills in Thai traditional pharmacy 1 subject

โดย ชลิดรา วงษ์นุ่ม

ปี 2562

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ พัฒนาวิธีการพิสูจน์เอกลักษณ์เพื่อควบคุมวัตถุดิบสมุนไพรและ ป้องกันความผิดพลาดในการจัดฐานปฏิบัติการในรายวิชาฝึกทักษะวิชาชีพเภสัชกรรมแผนไทย 1 โดย การคัดเลือกสมุนไพรที่เกิดข้อผิดพลาดบ่อยในการจัดฐานปฏิบัติการ คือ เทียนทั้ง 9 ชนิดประกอบด้วย เทียนตำ เทียนแดง เทียนขาว เทียนข้าวเปลือก เทียนดาตั๊กแตน เทียนสัตบุษย์ เทียนเยาวภาณ์ เทียนเกล็ดหอย และเทียนตากบ โดยการพิสูจน์เอกลักษณ์เพื่อควบคุมวัตถุดิบสมุนไพรในการศึกษานี้ ประกอบด้วย ปริมาณสิ่งปลอมปน ลักษณะทางจุลทรรศน์ ค่าคงที่การสกัดด้วยตัวทำละลายเอธานอล และการตรวจหาเอกลักษณ์ทางเคมีด้วยวิธี Thin-layer chromatography

ผลการศึกษาพบว่า ร้อยละของปริมาณสิ่งปลอมปนในเทียนทั้ง 9 ชนิดมีค่าดังนี้ เทียนตำ เท่ากับ 0.06 ±0.01 เทียนแดง เท่ากับ 0.12 ±0.04 เทียนขาว เท่ากับ 0.08 ±0.02 เทียนข้าวเปลือก เท่ากับ 0.34 ±0.09 เทียนดาตั๊กแตน เท่ากับ 0.05 ±0.02 เทียนสัตบุษย์ เท่ากับ 0.08 ±0.05 เทียน เยาวภาณ์ เท่ากับ 0.02 ±0.03 เทียนเกล็ดหอย เท่ากับ 0.11 ±0.05 และเทียนตากบ เท่ากับ 0.04 ±0.02 การศึกษาทางจุลทรรศน์โดยดูส่วนประกอบของเทียนแต่ละชนิดพบว่าเทียนแต่ละชนิดให้ผล เป็นไปตามตำรามาตรฐานสมุนไพรไทย ในภาคการศึกษาค่าคงที่การสกัดด้วยตัวทำละลายเอธานอล พบว่าค่าร้อยละของสารสกัดที่ได้ต่อน้ำหนักของเทียนตำ เท่ากับ 28.16 เทียนแดง เท่ากับ 11.07 เทียนขาว เท่ากับ 12.10 เทียนข้าวเปลือก เท่ากับ 14.56 เทียนดาตั๊กแตน เท่ากับ 7.39 เทียน สัตบุษย์ เท่ากับ 16.70 เทียนเยาวภาณ์ เท่ากับ 9.36 เทียนเกล็ดหอย เท่ากับ 7.34 และเทียนตากบ เท่ากับ 9.46 การตรวจหาเอกลักษณ์เทียนทั้ง 9 ชนิดด้วยวิธี Thin-layer chromatography พบวิธีใช้ น้ำยาแยกสาร 2 ระบบ คือ 1) Acetic acid : Toluene : Ether : Methanol ในอัตราส่วน 1.8 : 12.06 : 6.03 : 0.1 ตามลำดับ สำหรับสิ่งสกัดเทียนขาว เทียนข้าวเปลือก เทียนดาตั๊กแตน เทียน สัตบุษย์ เทียนเยาวพาณ์ และเทียนเกล็ดหอย 2) Ethyl acetate : Chloroform : Acetic acid : Methanol อัตราส่วน 9.7 : 6.5 : 0.6 : 3.2 ตามลำดับ สำหรับสิ่งสกัดเทียนตำ เทียนแดง และเทียน ตากบ

จากผลการศึกษานี้จะเป็นแนวทางสู่วิธีการพิสูจน์เอกลักษณ์ของเทียนทั้ง 9 และควบคุม วัตถุดิบสมุนไพรในรายวิชาฝึกทักษะวิชาชีพเภสัชกรรมแผนไทย 1 และเป็นต้นแบบในการรับเข้า วัตถุดิบสมุนไพรทั้งในรายวิชาฝึกปฏิบัติและการรับเข้าวัตถุดิบสมุนไพรของศูนย์ผลิตและบริการ วิชาการผลิตภัณฑ์สุขภาพและความงามในอนาคต

Abstract

This research aimed to identifying for controlling herbal raw materials in order to prevent errors in the preparation of the operating base in the Thai Traditional Pharmacy Professional Skills Training 1 course by selecting the herbs that are frequently mistaken in the preparation of the operating base, namely, the 9 fennel seeds consisting of *Nigella sativa L.*, Lepidium sativum L., Cuminum cyminum L., *Foeniculum vulgare* Miller subsp. var. vulgare , Anethum graveolens L. , *Pimpinella anisum* L., *Trachyspermum ammi* L. Sprague , *Plantago ovata* Forssk. and *Carum carvi* L. This study was studied including foreign matter quantitation, microscopic characterization, ethanol solvent extraction value, and chemical fingerprinting by Thin-layer chromatography.

The study found that percentage of foreign matter in the 9 fennel seeds were as follows: *N. sativa* was 0.06±0.01, L. *sativum* was.0.12±0.04, C. *cyminum* was 0.08 ± 0.02, F. *vulgare* was 0.34 ± 0.09, A. *graveolens* was 0.05 ± 0.02, *P. anisum* was 0.02 ±0.03, *T. ammi* was 0.02 ±0.03, *P. ovata* was 0.11±0.05 and C. *carvi* was 0.04 ±0.02 Microscopy studies investigating the composition of each fennel seeds were found that each type of fennel seeds had the results consequence to the Thai Herbal Pharmacopeia. In addition, the ethanol extractive values were found that the percentage of extract obtained per weight of *N. sativa* was 28.16, L. *sativum* was 11.07, C. *cyminum* was 12.10, F. *vulgare* was 14.56, *A. graveolens* was 7.39, P. *anisum* was 16.70, *T. ammi* was 9.36, *P. ovata* was 7.34 and C. *carvi* was 9.46 Identification of 9 fennel seeds by thin-layer chromatography method. The method was found to use in two systems of mobile phase: 1) Acetic acid: Toluene: Ether: Methanol in a ratio of 1.8: 12.06: 6.03: 0.1, respectively for C. *cyminum, F. vulgare, A. graveolens, P. anisum, T. ammi* and *P. ovata*, 2) Ethyl acetate: Chloroform: Acetic acid: Methanol in a ratio of 9.7: 6.5: 0.6: 3.2, respectively, for N. *sativa* , L. *sativum* and C. *carvi*.

From the results of this study, it will be a guideline for the method of proving the identity of the 9 fennel seeds and controlling the herbal raw materials in the Thai Traditional Pharmacy Professional Skills Training 1 course and as a model for the identify the raw materials in the practice course and also the raw materials admission of the production center and academic service for health and beauty products in the future.

ดาวน์โหลด

Download: Characteristic identification for controlling herbal materials in practical skills in Thai traditional pharmacy 1 subject

แบบประเมินความพึงพอใจการใช้งานคลังข้อมูล

หรือคลิก >> **https://bit.ly/3cAcniH**

สืบค้นผลงานทางวิชาการ

Search ...

หมวดหมู่

- กองกลาง (General Administration Division) (4)
  - Research (1)
  - Work Manual (3)
- กองคลัง (Finance Division) (23)
  - Job Analysis (1)
  - Research (10)
  - Work Manual (12)
- กองนโยบายและแผน (Policy and Planning Division) (15)
  - Job Analysis (7)
  - Research (1)
  - Work Manual (7)
- กองบริหารงานบุคคล (Personnel Division) (20)
  - Documentary Analysis (1)
  - Job Analysis (3)
  - Research (9)
  - Work Manual (7)
- กองประชาสัมพันธ์ (Public Relations Division) (11)
  - Job Analysis (1)
  - Research (7)
  - Work Manual (3)
- กองพัฒนานักศึกษา (Department of Student Development) (18)
  - Research (9)
  - Work Manual (9)
- กองอาคารสถานที่ (Building & Site Administration Division) (5)
  - Research (3)

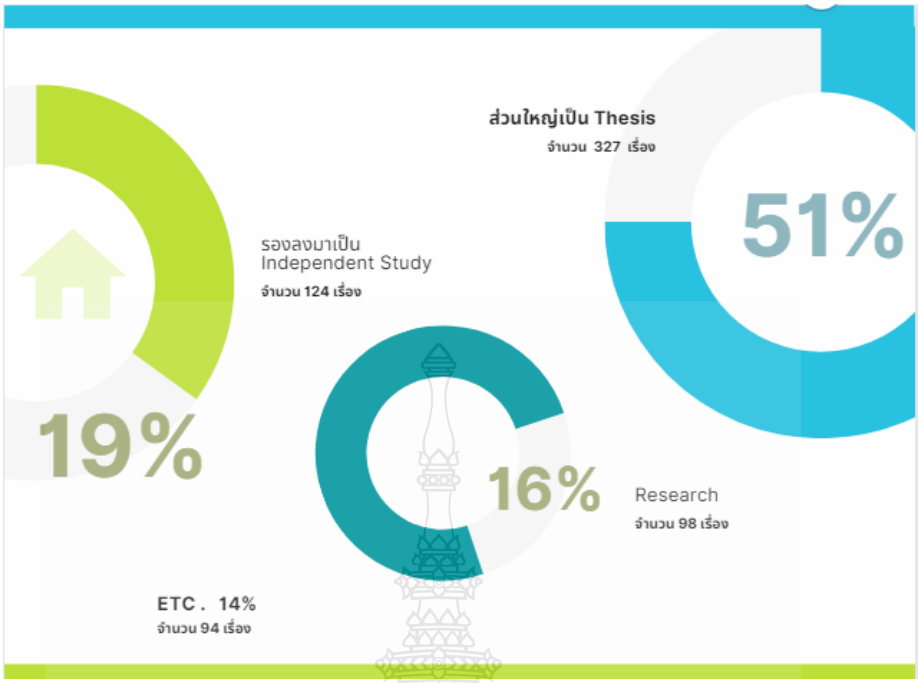
ภาพที่ 2.5 แสดงข้อมูลรายละเอียดผลงานวิชาการ

2.4.5 สถิติการเผยผลงานแพร่ผลงานบนคลังข้อมูลงานวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

การเผยแพร่ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ บุคลากร และ นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ย้อนหลัง ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2562 - 2565 มีจำนวนผลงานวิชาการที่เผยแพร่แล้ว รวมจำนวน 643 เรื่อง ซึ่งปัจจุบันมีจำนวนผลงานวิชาการที่เผยแพร่และให้บริการบนคลังข้อมูลงานวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี รวมทั้งหมดจำนวน 4,960 เรื่อง ดังภาพที่ 2.6 (คลังข้อมูลงานวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี, 2566) ข้อมูล ณ วันที่ 2 พฤษภาคม 2566

ภาพที่ 2.6 จำนวนผลงานวิชาการที่เผยแพร่บนคลังข้อมูลงานวิจัยฯ

ประเภททรัพยากรสารสนเทศบนคลังข้อมูลงานวิจัยฯ ที่เผยแพร่และให้บริการ ย้อนหลัง 4 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2562 - 2565 กว่า 50 เปอร์เซ็นต์ ส่วนใหญ่เป็นวิทยานิพนธ์ รองลงมาคือ การศึกษาค้นคว้าอิสระ และ งานวิจัย ตามลำดับ ดังภาพที่ 2.7



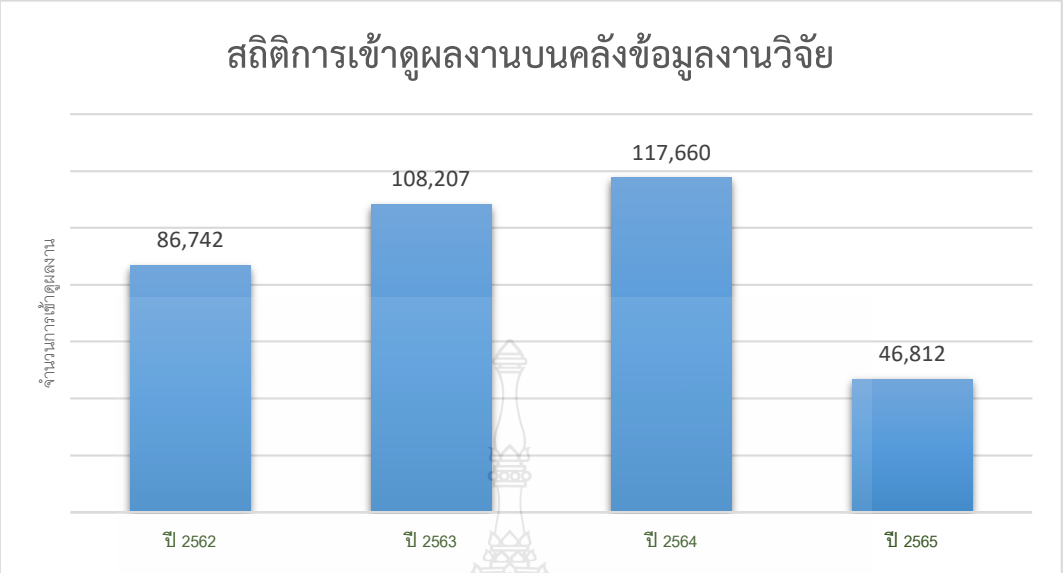
ภาพที่ 2.7 จำนวนประเภททรัพยากรสารสนเทศบนคลังข้อมูลงานวิจัยฯ

2.4.6 สถิติการเข้าดูผลงานบนคลังข้อมูลงานวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ย้อนหลัง 4 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2562 – 2565 ดังตารางที่ 2.3

ตารางที่ 2.3 สถิติการเข้าดูผลงานบนคลังข้อมูลงานวิจัยฯ

สถิติการเข้าดูผลงานบนคลังข้อมูลงานวิจัย มทร.ธัญบุรี		
ปี พ.ศ.	**จำนวน**	**ร้อยละ**
ปี 2562	86,742	24%
ปี 2563	108,207	30%
ปี 2564	117,660	33%
ปี 2565	46,812	13%
รวม	**359,421**	**100%**

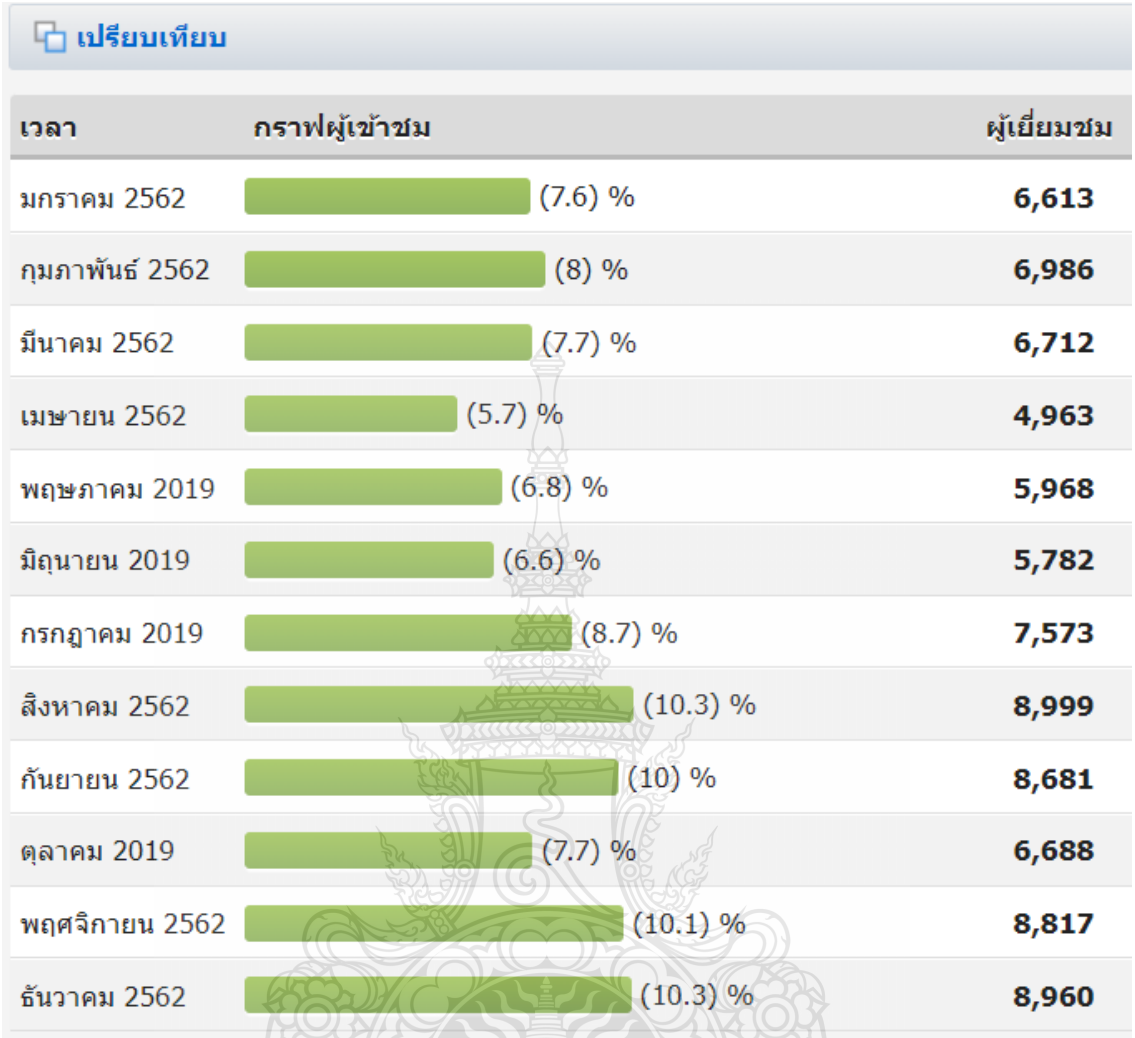
จากตารางที่ 2.3 สามารถนำเสนอเป็นแผนภูมิสรุปสถิติจำนวนการเข้าดูผลงานบนคลังข้อมูลงานวิจัยฯ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2561 – 2565 ดังนี้



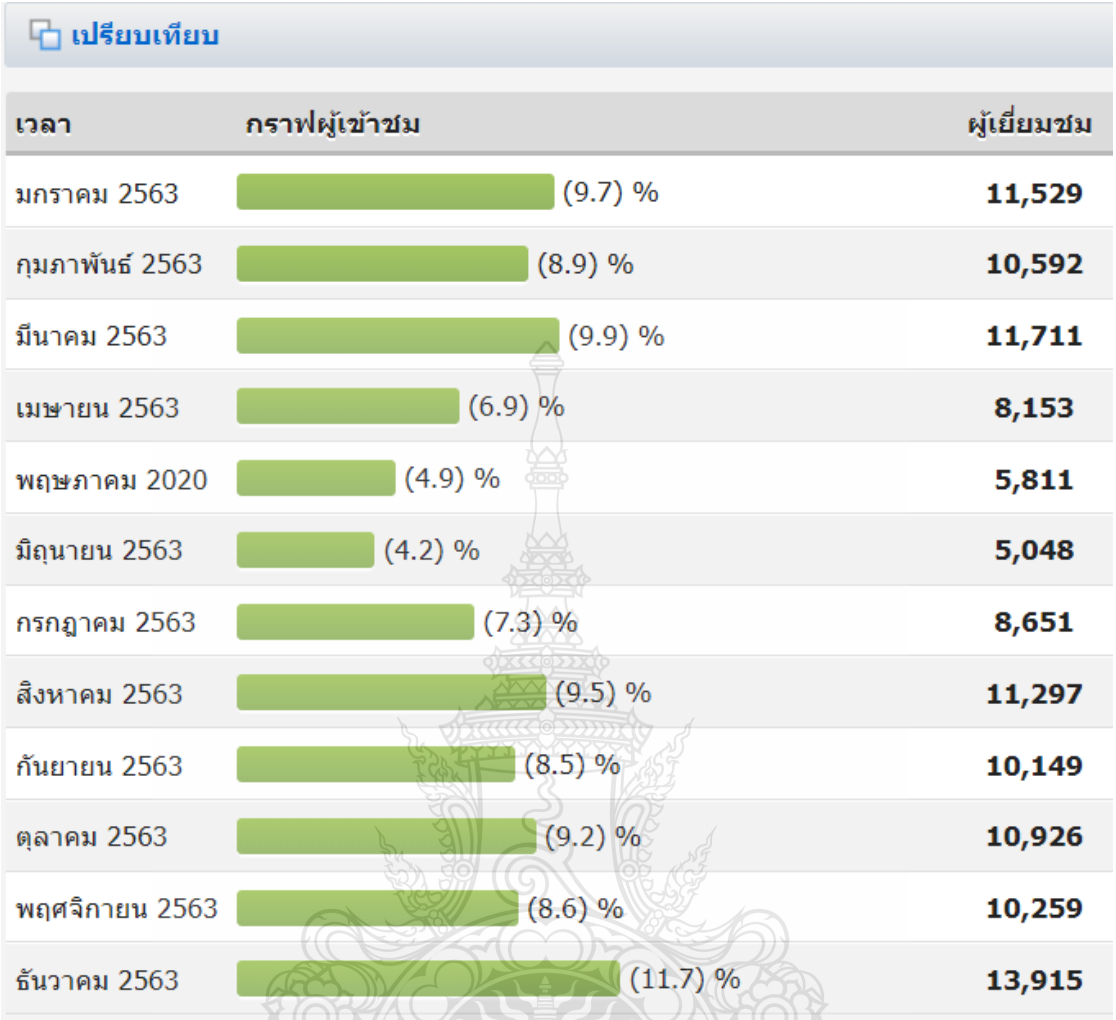
ภาพที่ 2.8 แสดงจำนวนการเข้าดูผลงานบนคลังข้อมูลงานวิจัยฯ

จากตารางที่ 2.3 สถิติการเข้าดูผลงานบนคลังข้อมูลงานวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2562 – 2565 มีจำนวนการใช้ทั้งหมด 359,421 ครั้ง โดยพบว่าปีที่มีจำนวนการใช้งานมากที่สุดคือปี พ.ศ. 2564 คือ จำนวน 117,660 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 33 รองลงมาคือ ปี พ.ศ. 2563 ที่มีจำนวนการใช้ 108,207 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 30

เพื่อให้เห็นข้อมูลชัดเจนยิ่งขึ้น จึงนำเสนอข้อมูลรูปแบบกราฟ สถิติการเข้าดูผลงานบนคลังข้อมูลงานวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ย้อนหลัง 4 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2562 – 2565 จำแนกตามรายเดือน อ้างอิงข้อมูลสถิติจาก www.histats.com (ข้อมูล ณ วันที่ 2 พฤษภาคม พ.ศ. 2566) ดังนี้



ภาพที่ 2.9 รายงานสถิติการเข้าดูผลงานบนคลังข้อมูล ปี 2562



เปรียบเทียบ

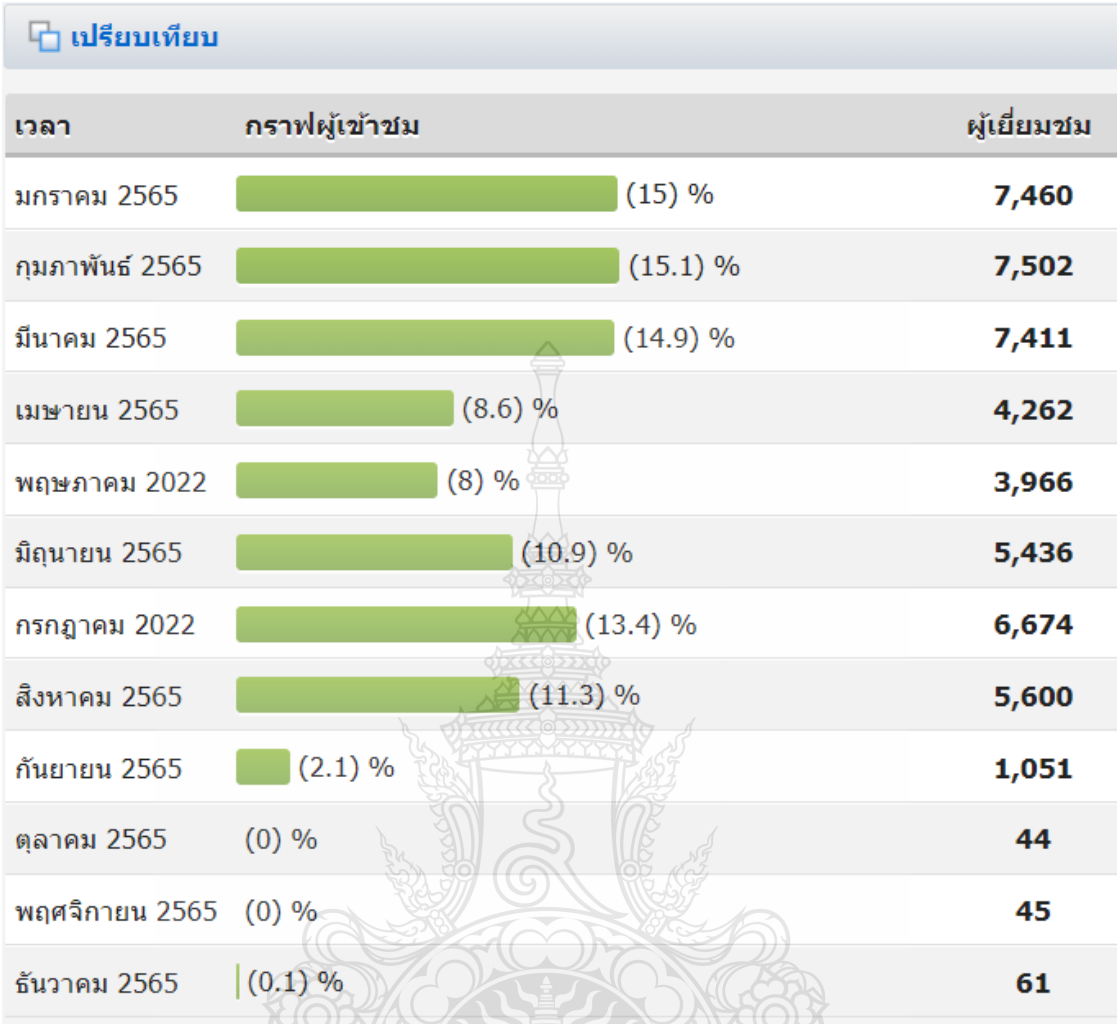
เวลา	กราฟผู้เข้าชม	ผู้เยี่ยมชม
มกราคม 2563	(9.7) %	**11,529**
กุมภาพันธ์ 2563	(8.9) %	**10,592**
มีนาคม 2563	(9.9) %	**11,711**
เมษายน 2563	(6.9) %	**8,153**
พฤษภาคม 2020	(4.9) %	**5,811**
มิถุนายน 2563	(4.2) %	**5,048**
กรกฎาคม 2563	(7.3) %	**8,651**
สิงหาคม 2563	(9.5) %	**11,297**
กันยายน 2563	(8.5) %	**10,149**
ตุลาคม 2563	(9.2) %	**10,926**
พฤศจิกายน 2563	(8.6) %	**10,259**
ธันวาคม 2563	(11.7) %	**13,915**

ภาพที่ 2.10 รายงานสถิติการเข้าดูผลงานบนคลังข้อมูล ปี 2563

เปรียบเทียบ

เวลา	กราฟผู้เข้าชม	ผู้เยี่ยมชม
มกราคม 2564	(15.5) %	**18,323**
กุมภาพันธ์ 2564	(13.1) %	**15,432**
มีนาคม 2564	(11.6) %	**13,760**
เมษายน 2564	(6.4) %	**7,577**
พฤษภาคม 2021	(6.2) %	**7,394**
มิถุนายน 2564	(6.7) %	**7,929**
กรกฎาคม 2021	(7.8) %	**9,208**
สิงหาคม 2564	(7.1) %	**8,375**
กันยายน 2564	(7.1) %	**8,440**
ตุลาคม 2564	(6.3) %	**7,428**
พฤศจิกายน 2564	(5.9) %	**7,054**
ธันวาคม 2564	(5.7) %	**6,740**

ภาพที่ 2.11 รายงานสถิติการเข้าดูผลงานบนคลังข้อมูล ปี 2564



ภาพที่ 2.12 รายงานสถิติการเข้าดูผลงานบนคลังข้อมูล ปี 2565

หมายเหตุ: ช่วงระหว่างเดือน กันยายน - ธันวาคม พ.ศ. 2565 มีการปรับปรุงคลังข้อมูลงานวิจัยฯ ส่งผลให้ไม่มีสถิติการใช้งาน

2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

Mary (2015) ได้ศึกษาถึงคลังปัญญาสถาบัน (Institutional Repositories) ที่ถูกก่อตั้งในมหาวิทยาลัยและห้องสมุดวิชาการมาเป็นเวลานานกว่าทศวรรษ ทั้งในสถาบันขนาดเล็กและใหญ่ ต่างเผชิญกับความท้าทายในการสงวนรักษา โดยมีวัตถุประสงค์ดั้งเดิมที่ต้องการรวบรวม อนุรักษ์ และเผยแพร่ผลงานทางปัญญาของสถาบันในรูปแบบดิจิทัล ซึ่งหนึ่งในอุปสรรคหลักที่คลังข้อมูลของสถาบันต้องเผชิญคือการมีส่วนร่วมของคณาจารย์ยังน้อย ซึ่งส่งผลกระทบต่อการเติบโตของเนื้อหา โดยเฉพาะในสถาบันวิชาการขนาดเล็ก บทความนี้วิเคราะห์สาเหตุที่การมีส่วนร่วมของคณาจารย์ในสถาบันเหล่านี้อยู่ในระดับต่ำ รวมถึงนำเสนอเรื่องราวจากประสบการณ์จริงในการสร้างและพัฒนาคลังข้อมูลในมหาวิทยาลัยขนาดเล็ก นอกจากนี้ยังให้คำแนะนำเกี่ยวกับวิธีการที่คลังข้อมูลของสถาบันในสถาบันการศึกษาขนาดเล็กสามารถเติบโตได้ โดยการเน้นความสำคัญด้านการเรียนการสอนในชั้นเรียนและการส่งเสริมการเรียนรู้เชิงประสบการณ์ของนักศึกษา เพื่อสอดคล้องกับเป้าหมายเชิงกลยุทธ์ของสถาบัน

งานวิจัยของภัศรา อินทร์เล็ก (2558) ที่มุ่งศึกษาการพัฒนาระบบคลังสารสนเทศ โดยมีวัตถุประสงค์หลัก 2 ประการ คือ 1) การวิเคราะห์ ออกแบบ และพัฒนาระบบคลังสารสนเทศ และ 2) การประเมินประสิทธิภาพและความพึงพอใจของผู้ใช้งานระบบคลังสารสนเทศ ซึ่งเป็นแหล่งรวบรวมเอกสารโครงการพิเศษ นักศึกษาสามารถนำผลงานของตนเข้าสู่ระบบได้ การสืบค้นข้อมูลและการเข้าถึงเอกสารฉบับเต็มถูกกำหนดตามสิทธิ์ผู้ใช้ เพื่อความปลอดภัยของข้อมูล ประสิทธิภาพของระบบวัดผลจากความพึงพอใจของผู้ใช้ โดยมีกลุ่มตัวอย่าง 37 คน แบ่งเป็น 3 กลุ่ม คือ นักศึกษา อาจารย์ผู้สอนรายวิชาโครงการพิเศษ และเจ้าหน้าที่

งานวิจัยของทัศนีย์ ทรัพย์วิไล (2559) ที่มุ่งเน้นการพัฒนาระบบคลังสารสนเทศดิจิทัลสำหรับครู มีวัตถุประสงค์หลักสองประการ ได้แก่ 1) พัฒนาระบบคลังสารสนเทศดิจิทัลสำหรับครูในโรงเรียนเซนต์ฟรังซีสซาเวียร์คอนแวนต์ และ 2) ประเมินความพึงพอใจในการใช้งานระบบดังกล่าว โดยระบบนี้ถูกออกแบบให้สามารถจัดเก็บ รวบรวม และเผยแพร่งานวิชาการที่จัดทำโดยครูของโรงเรียน กลุ่มตัวอย่างในงานวิจัยนี้มีจำนวน 39 คน ซึ่งถูกคัดเลือกอย่างเจาะจง แบ่งออกเป็น 2 กลุ่มหลัก ได้แก่ 1) กลุ่มผู้ดูแลระบบ ประกอบด้วยครูคอมพิวเตอร์และหัวหน้างานนโยบายและแผน รวมทั้งหมด 2 คน และ 2) กลุ่มผู้ใช้งาน ประกอบด้วยผู้ช่วยผู้อำนวยการ หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ และหัวหน้างานต่าง ๆ รวมทั้งหมด 37 คน การพัฒนาระบบคลังสารสนเทศดิจิทัลในงานวิจัยนี้ดำเนินการตามขั้นตอนของวงจรการพัฒนาระบบ (SDLC) โดยใช้โปรแกรม Drupal สำหรับพัฒนาระบบ เว็บไซต์ถูกสร้างขึ้นด้วยภาษา PHP และจัดการฐานข้อมูลด้วย MySQL เครื่องมือวิจัยที่ใช้ในการเก็บข้อมูล ได้แก่ แบบสอบถามประเมินความพึงพอใจในระดับ 5 ระดับ ซึ่งวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการวิจัยพบว่าระบบคลังสารสนเทศดิจิทัลมีประสิทธิภาพที่ดี โดยกลุ่มผู้ดูแลระบบมีหน้าที่ควบคุมการทำงานในภาพรวม ตรวจสอบและแก้ไขข้อมูลก่อนเผยแพร่ รวมถึงกำหนดสิทธิ์การเข้าถึงเอกสาร ส่วนกลุ่มผู้ใช้งานสามารถค้นคืนและดาวน์โหลดเอกสารตามสิทธิ์ที่ได้รับ

ยุพิน คล้ายมนต์ (2560) ได้ศึกษาคลังข้อมูลสารสนเทศดิจิทัลของมหาวิทยาลัยชั้นนำในจีน ผ่านการวิจัยเชิงเอกสารและการสำรวจออนไลน์ โดยทำการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลเชิงลึก ผลการศึกษาพบว่ามหาวิทยาลัยจีนใช้แพลตฟอร์มคลังสารสนเทศดิจิทัลหลัก ได้แก่ DSpace และ OpenDOAR อีกทั้งมหาวิทยาลัยเหล่านี้ยังได้รับการจัดอันดับใน Ranking Web of Repositories ทั้งในระดับประเทศและระดับโลก สะท้อนถึงมาตรฐานระดับสากลของการพัฒนาระบบอุดมศึกษาและงานวิจัยของจีน นอกจากนี้ การจัดการองค์ความรู้ผ่านแนวคิด Repositories ยังตอกย้ำถึงความก้าวหน้าของจีนในการพัฒนาเทคโนโลยีการจัดเก็บและบริหารข้อมูลสารสนเทศดิจิทัลในเวทีโลก

คม กันชูลี (2561) ได้ทำการศึกษาการพัฒนาคลังสารสนเทศดิจิทัลสำหรับงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม โดยใช้ซอฟต์แวร์โอเพนซอร์ซ Drupal โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้: 1) พัฒนาระบบคลังสารสนเทศดิจิทัลสำหรับงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามด้วยการใช้ Drupal 2) ประเมินประสิทธิภาพของระบบคลังสารสนเทศดิจิทัลสำหรับงานวิจัย และ 3) การประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ต่อระบบคลังสารสนเทศงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงครามด้วยโอเพนซอร์ซดรูปัล ระบบคลังสารสนเทศดิจิทัลนี้มีความสามารถในการจัดเก็บ รวบรวม และเผยแพร่ผลงานทางวิชาการที่จัดทำโดยอาจารย์ บุคลากร และนักศึกษา ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย 390 คน ซึ่งคัดเลือกจากนักศึกษามหาวิทยาลัยจำนวน 15,718 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย: 1. การพัฒนาระบบคลังสารสนเทศดิจิทัล โดยใช้โปรแกรม Drupal, ภาษา PHP สำหรับการพัฒนาเว็บไซต์ และ MySQL สำหรับการจัดการฐานข้อมูล 2. แบบสอบถามเพื่อประเมินประสิทธิภาพและความพึงพอใจในการใช้ระบบ ซึ่งเป็นแบบสอบถามแบบประมาณค่า 5 ระดับ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการวิจัยพบว่า ประสิทธิภาพของระบบคลังสารสนเทศดิจิทัลได้รับการประเมินจากผู้เชี่ยวชาญในด้านบรรณารักษ์และคอมพิวเตอร์ว่าอยู่ในระดับดีมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.55 ในด้านการใช้งานและการออกแบบมีประสิทธิภาพสูงสุด มีค่าเฉลี่ย 4.6 และ 4.59 ตามลำดับ จากการประเมินความพึงพอใจที่มีต่อการใช้ระบบคลังสารสนเทศดิจิทัล พบว่า ผู้ใช้งานระบบคลังสารสนเทศดิจิทัลสำหรับงานวิจัยในภาพรวม มีระดับความพึงพอใจมาก ร้อยละ 85.8 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.69 ส่วนความพึงพอใจและการใช้ประโยชน์จากคลังสารสนเทศ มีระดับความพึงพอใจมาก ร้อยละ 88.6 ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.43 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.67

อุทัยวรรณ สุวรรณยั่งยืน และ สิขริน สุวรรณนที (2563) ศึกษา “พฤติกรรมการใช้เว็บ และปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อความภักดี ต่อเว็บไซต์หอสมุดและคลังความรู้มหาวิทยาลัยมหิดลของนักศึกษามหาวิทยาลัยมหิดล” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจพฤติกรรมการใช้งานเว็บไซต์ดังกล่าวของนักศึกษา รวมถึงปัจจัยที่มีผลต่อความภักดีต่อเว็บไซต์ดังกล่าว โดยศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 400 คน ซึ่งประกอบด้วยนักศึกษาปริญญาตรี ปริญญาโท และปริญญาเอก เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือแบบสอบถาม ซึ่งวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน รวมถึงการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ผลการศึกษาพบว่า นักศึกษามหาวิทยาลัยมหิดลส่วนใหญ่เข้าถึงเว็บไซต์หอสมุดและคลังความรู้ผ่านสมาร์ทโฟนและใช้เครือข่ายอินเทอร์เน็ตไร้สาย (MU Wifi) ผ่านเว็บเบราเซอร์ Google Chrome โดยมีความถี่เฉลี่ยในการใช้

อยู่ที่ 1-2 ครั้งต่อเดือน และใช้เวลาไม่เกิน 15 นาทีเพื่อค้นหาหนังสือ การศึกษายังพบว่า ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อความภักดีของเว็บไซต์หอสมุดและคลังความรู้ ได้แก่ ความเร็วในการโหลดหน้าเว็บ คุณภาพของเว็บไซต์ และระดับความพึงพอใจ ซึ่งเป็นผลกระทบเชิงบวกต่อความภักดีเว็บไซต์หอสมุดและคลังความรู้ดังกล่าว

ทิพย์สุดา วนะวนานนท์, ชญานิษฐ์ นิยม, สาวิตรี บุญปาลิต (2563) ได้ศึกษาการรับรู้และความคาดหวังของผู้ใช้บริการที่ส่งผลต่อการพัฒนาคลังสารสนเทศสถาบันของมหาวิทยาลัยมหิดล (Mahidol IR) โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้ 1) เพื่อสำรวจการรับรู้ ช่องทางการเข้าใช้ จุดประสงค์ในการใช้และความคาดหวังในการเข้าใช้คลังสารสนเทศสถาบันของมหาวิทยาลัยมหิดล (Mahidol IR) ของบุคลากรมหาวิทยาลัยมหิดล 2) เพื่อนำผลการวิจัยไปใช้ในการปรับปรุงและพัฒนาคลังสารสนเทศสถาบันฯ (Mahidol IR) การวิจัยครั้งนี้ได้ใช้วิธีการวิจัยแบบผสมผสาน ระหว่างการวิจัยเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือหลักในการรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ค่าร้อยละ ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ใช้การสัมภาษณ์เชิงลึก กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ คือ บุคลากรมหาวิทยาลัยมหิดล จำนวน 279 คน ผลการวิจัย พบว่า บุคลากรรับรู้การมีบริการคลังสารสนเทศสถาบันฯ (Mahidol IR) ร้อยละ 59.86 ช่องทางเข้าใช้ คลังสารสนเทศสถาบันฯ (Mahidol IR) ผ่านเว็บไซต์หอสมุดและคลังความรู้มหาวิทยาลัยมหิดลมากที่สุด ร้อยละ 63.4 จุดประสงค์ในการเข้าใช้คลังสารสนเทศสถาบันฯ (Mahidol IR) ใช้สืบค้นข้อมูลทำวิจัยมากที่สุด ร้อยละ 32.5 ข้อเสนอแนะคาดหวังให้มีการประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง ปรับปรุงให้เข้าถึงได้ง่าย เชื่อมโยงเว็บลิงก์กับเว็บไซต์คณะ สถาบัน ภายในมหาวิทยาลัยมหิดล โดยนำผลการวิจัยไปใช้ในการพัฒนาและปรับปรุงซึ่งส่งผลให้มีการใช้งานคลังสารสนเทศสถาบันฯ (Mahidol IR) เพิ่มขึ้น

ณัฐนนท์ จิรกิจนิมิต และศาสตรา เหล่าอรรคะ (2563) ได้ทำการศึกษาสภาพปัจจุบันและปัญหาของคลังข้อมูลดิจิทัลเกี่ยวกับมรดกทางวัฒนธรรมในประเทศไทย โดยมุ่งเน้นการสำรวจเว็บไซต์ที่เกี่ยวข้องทั้งในและต่างประเทศ โดยเก็บข้อมูลจาก 48 เว็บไซต์ แบ่งเป็นเว็บไซต์ไทย 28 แห่ง และเว็บไซต์ต่างประเทศ 20 แห่ง พร้อมทั้งสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญด้านคลังข้อมูลดิจิทัลจำนวน 8 ท่าน ผลการศึกษาพบว่า คลังข้อมูลดิจิทัลมรดกทางวัฒนธรรมของไทยยังขาดคุณลักษณะที่ควรมีตามมาตรฐานเว็บไซต์ภาครัฐ เช่น การเก็บสถิติการเยี่ยมชม การแสดงผล เครื่องมือสนับสนุน การให้บริการเฉพาะบุคคล และระบบสืบค้น เมื่อเทียบกับคลังข้อมูลดิจิทัลของต่างประเทศ คลังของไทยยังขาดคุณสมบัติที่สำคัญหลายด้าน อาทิ ระบบนำทาง (Navigation), การรองรับหลายภาษา, การแชร์ข้อมูล, อนิเมชัน, การแนะนำวิธีใช้งาน และเมนูหลัก ปัญหาสำคัญที่คลังข้อมูลดิจิทัลในประเทศไทยเผชิญอยู่คือขาดความพร้อมในหลายมิติ เช่น การวางเป้าหมายและขอบเขตของการพัฒนา การวางแผนจัดการข้อมูล บุคลากรที่มีทักษะ ค่าใช้จ่าย และงบประมาณสนับสนุน รวมถึงการขาดนโยบายจากภาครัฐที่ชัดเจน อีกทั้งยังขาดอุปกรณ์และเทคโนโลยีที่ทันสมัย และความร่วมมือระหว่างองค์กร

บทที่ 3
วิธีการดำเนินการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Survey Research) โดยมีการใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือหลักในการเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีขั้นตอนในการดำเนินการวิจัยดังนี้

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3.3 วิธีการสร้างเครื่องมือ
3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล
3.5 การวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ นักศึกษาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ปีการศึกษา 2566 ที่กำลังศึกษาอยู่ ประกอบด้วย นักศึกษาระดับปริญญาตรี ทั้งสิ้น 23,671 คน และ นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ได้แก่ ระดับปริญญาโท และปริญญาเอก จำนวน 823 คน รวมจำนวนทั้งหมด 24,494 คน

การกำหนดจำนวนกลุ่มตัวอย่างซึ่งได้มาจากการคำนวนสูตรของ Taro Yamane ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% และกำหนดความคลาดเคลื่อนที่สามารถยอมรับได้ 0.05 ณัชชารีย์ ชัยศิริจิรสิน (2560) ซึ่งมีสูตรคำนวณดังนี้

สูตรคำนวณขนาดตัวอย่าง

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

โดย n = ขนาดกลุ่มตัวอย่าง
N = จำนวนประชากรทั้งหมดที่ใช้ในการศึกษา
e = ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ ซึ่งกำหนดค่าไว้ที่ 0.05

แทนค่าสูตรดังนี้

$$n = \frac{24,494}{1+24,494\ (0.0025)}$$

$$= \frac{24,494}{62.235}$$

$$= 394$$

จากการคำนวณจำนวนกลุ่มตัวอย่าง จะได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดเท่ากับ 394 คน แต่เพื่อป้องกันข้อผิดพลาดของการวิจัยในครั้งนี้ จึงเก็บตัวอย่างทั้งหมดจำนวน 400 คน จากนั้นผู้วิจัยจึงใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) โดยแบ่งเป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรีและระดับบัณฑิตศึกษา และกำหนดสัดส่วนจำนวนนักศึกษาในแต่ละกลุ่ม เพื่อให้ได้กลุ่มตัวอย่างตามจำนวนสัดส่วนในแต่ละชั้นภูมิ หลังจากนั้นจึงใช้วิธีการสุ่มอย่างง่ายในการเก็บข้อมูล ตามตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1 จำนวนนักศึกษา ระดับปริญญาตรี จำนวน 23,671 คน ได้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 377 คน

คณะ	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
คณะศิลปศาสตร์	2,104	34
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	2,143	34
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	887	14
คณะวิศวกรรมศาสตร์	5,206	83
คณะบริหารธุรกิจ	5,530	88
คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	1,519	24
คณะศิลปกรรมศาสตร์	1,479	24
คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	1,953	31
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1,321	21
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	822	13
คณะการแพทย์บูรณาการ	388	6
คณะพยาบาลศาสตร์	319	5
รวม	23,671	377

ตารางที่ 3.2 จำนวนนักศึกษา ระดับบัณฑิตศึกษา จำนวน 823 คน ได้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 23 คน

คณะ	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	152	3
คณะบริหารธุรกิจ	223	4
คณะวิศวกรรมศาสตร์	251	6
คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	56	2
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	67	2
คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	16	2
คณะศิลปกรรมศาสตร์	45	2
คณะเทคโนโลยีการเกษตร	13	2
รวม	823	23
รวมทั้งหมด	**24,494**	**400**

3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ แบบสอบถาม (Questionnaire) ซึ่งเป็นเครื่องมือหลักในการเก็บรวบรวมข้อมูล พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี โดยผู้วิจัยได้ทำการศึกษา ตำราเอกสาร ทบทวนวรรณกรรมต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงแบบสอบถามที่มีผู้พัฒนามาแล้ว นำมาเป็นแนวทางในการสร้างเครื่องมือที่สามารถให้ข้อมูลที่ครอบคลุมตามวัตถุประสงค์ได้อย่างครบถ้วน ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ตอนที่ 3 ปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

3.3 วิธีการสร้างเครื่องมือ

3.3.1 ทำการศึกษาแนวคิด ทฤษฎี เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาแบบสอบถามอย่างมีประสิทธิภาพ

3.3.2 กำหนดขอบข่ายของคำถาม เพื่อให้ครอบคลุมตามกรอบแนวคิด วัตถุประสงค์ พฤติกรรมและปัญหาการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี แล้วนำมาสร้างแบบสอบถาม

3.3.3 นำแบบสอบถามที่สร้างแล้ว เสนอให้ผู้เชี่ยวชาญ 3 ท่าน เพื่อตรวจสอบและประเมินความเที่ยงตรงของเนื้อหา ภาษา และวิธีการวัดผล รวมถึงการประเมินผล โดยตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างคำถามในแต่ละข้อกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย โดยการหาค่าความสอดคล้อง (IOC) ศิริชัย พงษ์วิชัย (2558) ซึ่งได้กำหนดค่า IOC ดังนี้

สอดคล้อง = +1

ไม่แน่ใจ = 0

ไม่สอดคล้อง = -1

จากข้อคำถามทั้งหมด 30 ข้อ หากข้อคำถามใดที่มีค่า IOC มากกว่า 0.5 ขึ้นไปหมายถึงข้อคำถามนั้นสอดคล้องและสามารถนำไปใช้ได้ ซึ่งค่าที่วัดได้อยู่ระหว่างช่วง 0.67-1.00

3.3.4 นำแบบสอบถามที่ได้รับการพิจารณาและตรวจสอบจากผู้เชี่ยวชาญ นำไปทดลองใช้กับกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน ก่อนเก็บข้อมูลจริง (Pretest) จำนวน 30 ชุด จากนั้นนำแบบสอบถามที่ผ่านการทดสอบ มาวิเคราะห์หาความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถาม ด้วยวิธี Cronbach's Alpha ตามวิธีของศิริชัย พงษ์วิชัย (2558) ซึ่งหากผลการทดสอบความเที่ยงมีค่ารวมอยู่ที่ 0.70 ขึ้นไป จึงถือว่าเป็นเกณฑ์ที่ยอมรับได้ โดยผลการทดสอบพบว่าค่าความเชื่อมั่นที่ได้อยู่ที่ 0.891

3.3.5 จากนั้นดำเนินการพิมพ์เป็นแบบสอบถามที่สมบูรณ์เรียบร้อยแล้ว แล้วนำไปเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ในการวิจัย

3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการเก็บรวมรวมข้อมูลด้วยตนเอง ดังนี้

3.4.1 ขอความร่วมมือจากกลุ่มตัวอย่างโดยทำการสอบถามและแจกแบบสำรวจให้กับนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ที่มาใช้บริการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสเทศ และ สำนักบัณฑิตศึกษา ซึ่งจำนวนกลุ่มตัวอย่างจริงจำนวน 394 ชุด แต่เพื่อป้องกันความผิดพลาดของข้อมูล โดยจะดำเนินการแจกทั้งหมด จำนวน 400 ชุด

3.4.2 ทำการเก็บรวบรวมแบบสอบถามที่ได้รับ จากนั้นดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและความสมบูรณ์ของคำตอบเพื่อให้แน่ใจว่าข้อมูลที่ได้มีความครบถ้วนและถูกต้อง

3.5 การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการประมวลผลวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์โดยมีขั้นตอนดังนี้

3.5.1 นำแบบสอบถามที่ได้ นำมาตรวจสอบความถูกต้องและความครบถ้วนของข้อมูล

3.5.2 นำแบบสอบถามที่ตรวจสอบแล้ว นำมากำหนดรหัส (Coding)

3.5.3 นำแบบสอบถามที่ลงรหัสแล้วให้คะแนนแต่ละข้อ โดยกำหนดไว้ 5 ระดับ ตามวิธีของ Likert ดังนี้

ระดับมากที่สุด	กำหนด	5	คะแนน
ระดับมาก	กำหนด	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	กำหนด	3	คะแนน
ระดับน้อย	กำหนด	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	กำหนด	1	คะแนน

3.5.4 นำแบบสอบถามที่ลงคะแนนเรียบร้อยแล้วไปประมวลผลและวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติด้านสังคมศาสตร์ แล้วนำมาเทียบเกณฑ์ค่าเฉลี่ย ดังนี้

ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 4.51 ถึง 5.00	หมายถึงว่ามีปัญหา	ระดับมากที่สุด
ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.51 ถึง 4.50	หมายถึงว่ามีปัญหา	ระดับมาก
ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 2.51 ถึง 3.50	หมายถึงว่ามีปัญหา	ระดับปานกลาง
ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 1.51 ถึง 2.50	หมายถึงว่ามีปัญหา	ระดับน้อย
ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 1.00 ถึง 1.50	หมายถึงว่ามีปัญหา	ระดับน้อยที่สุด

3.5.5 การวิจัยครั้งนี้ใช้วิธีการวิเคราะห์ และประมวลผลข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามหลังจากได้รับกลับคืนพร้อมตรวจสอบความสมบูรณ์ของข้อมูลทั้งหมด โดยใช้การวิเคราะห์ และใช้ค่าสถิติในการวิเคราะห์ดังนี้

3.5.5.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่ใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ใช้ค่าร้อยละ (Percentage)

3.5.5.2 ข้อมูลพฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ใช้การแจกแจงความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage)

3.5.5.3 ข้อมูลปัญหาการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ใช้ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation-SD)

3.5.5.4 ข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางการพัฒนาปรับปรุงการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เป็นคำถามปลายเปิด นำมารวบรวมข้อมูลแล้วสรุป

3.5.5.5 ทดสอบสมมติฐาน

1) สมมติฐานที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

2) สมมติฐานที่ 2 นักศึกษาที่มีพฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว One-Way ANOVA หากพบว่ามีความแตกต่างกัน จะทำการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีเชฟเฟ่ (Scheffe') แล้วจึงนำเสนอข้อมูลในรูปของตาราง นำมาสรุปและบรรยายรายละเอียดผลการวิเคราะห์

บทที่ 4
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาเรื่อง “พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี” ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลและนำเสนอผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ในรูปของตาราง แบ่งออกเป็น 4 ตอนดังนี้

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย

4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย

4.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบปัญหาการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยเพื่อทดสอบ

สมมติฐานที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

สมมติฐานที่ 2 นักศึกษาที่มีพฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

โดยได้กำหนดสัญลักษณ์ต่าง ๆ และอักษรย่อที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังต่อไปนี้

n	แทน	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม
$\overline{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง
S.D.	แทน	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
df	แทน	ชั้นของความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean of Squares)
SS	แทน	ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum of Squares)
t	แทน	ค่าที่ใช้พิจารณา t – Distribution
F	แทน	ค่าที่ใช้พิจารณา F – Distribution
Sig	แทน	ค่าระดับนัยสำคัญของสถิติทดสอบ (Significance)
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับพฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ประกอบด้วย เพศ ระดับการศึกษา และคณะ รายละเอียดดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ		
หญิง	232	58.00
ชาย	168	42.00
รวม	**400**	**100.00**
2. ระดับการศึกษา		
ปริญญาตรี	377	94.25
ปริญญาโท	19	4.75
ปริญญาเอก	4	1.00
รวม	**400**	**100.00**
3. คณะ		
บริหารธุรกิจ	92	23.00
วิศวกรรมศาสตร์	88	22.00
ครุศาสตร์อุตสาหกรรม	37	9.25
ศิลปศาสตร์	34	8.50
เทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	33	8.25
เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	26	6.50
ศิลปกรรมศาสตร์	26	6.50
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	23	5.75
เทคโนโลยีการเกษตร	16	4.00
สถาปัตยกรรมศาสตร์	14	3.50
การแพทย์บูรณาการ	6	1.50
พยาบาลศาสตร์	5	1.25
รวม	**400**	**100.00**

จากตารางที่ 4.1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 232 คน คิดเป็นร้อยละ 58.00 ส่วนเพศชาย จำนวน 168 คน คิดเป็นร้อยละ 42.00 ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 377 คน คิดเป็นร้อยละ 94.25 รองลงมา ระดับปริญญาโท จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 4.75 และระดับปริญญาเอก จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.00 เมื่อจำแนกตามคณะ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่กำลังศึกษาอยู่ในคณะบริหารธุรกิจ จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 23.00 รองลงมา คณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 22.00 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 9.25 คณะศิลปศาสตร์ จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 8.50 คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 8.25 คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 6.50 คณะศิลปกรรมศาสตร์ จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 6.50 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 5.75 คณะเทคโนโลยีการเกษตร จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 4.00 คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.50 คณะการแพทย์บูรณาการ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.50 และคณะพยาบาลศาสตร์ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.25 ตามลำดับ

4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย

ผลการวิเคราะห์พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของแบบผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย วัตถุประสงค์ในการใช้ ความถี่ในการใช้ ช่องทางการเข้าถึง อายุของเอกสารที่เลือกใช้ สถานที่ใช้ การเรียนรู้การใช้ ประเภททรัพยากรสารนิเทศที่ใช้ และรูปแบบทรัพยากรสารสนเทศ

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามวัตถุประสงค์ในการใช้

วัตถุประสงค์ในการใช้	จำนวน (คำตอบ)*	ร้อยละ
เพื่อสืบค้นเอกสารหรือข้อมูลที่น่าสนใจ	233	29.87
เพื่อเพิ่มพูนความรู้	156	20.00
เพื่อทำโครงงาน	135	17.31
เพื่อทำรายงานตามที่อาจารย์มอบหมาย	129	16.54
เพื่อค้นคว้าทำวิจัย	77	9.87
เพื่อทำวิทยานิพนธ์/ดุษฎีนิพนธ์	49	6.28
อื่น ๆ ได้แก่ เพื่อประกอบการเรียน	1	0.13
รวม	**780**	**100.00**

จากตารางที่ 4.2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีวัตถุประสงค์ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยเพื่อสืบค้นเอกสารหรือข้อมูลที่น่าสนใจ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 29.87 รองลงมา เพื่อเพิ่มพูนความรู้ คิดเป็นร้อยละ 20.00 เพื่อทำโครงงาน คิดเป็นร้อยละ 17.31 เพื่อทำรายงานตามที่อาจารย์มอบหมาย คิดเป็นร้อยละ 16.54 เพื่อค้นคว้าทำวิจัย คิดเป็นร้อยละ 9.87 เพื่อทำวิทยานิพนธ์/

ดุษฎีนิพนธ์ คิดเป็นร้อยละ 6.28 และมีวัตถุประสงค์อื่น ๆ ได้แก่ เพื่อประกอบการเรียน คิดเป็นร้อยละ 0.13 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามความถี่ในการใช้

ความถี่ในการใช้	**จำนวน (คน)**	**ร้อยละ**
ทุกวัน	21	5.25
ทุกสัปดาห์	89	22.25
เดือนละ 2-3 ครั้ง	84	21.00
เดือนละ 1 ครั้ง	33	8.25
ไม่แน่นอน	173	43.25
รวม	**400**	**100.00**

จากตารางที่ 4.3 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแบบไม่แน่นอน จำนวน 173 คน คิดเป็นร้อยละ 43.25 รองลงมา มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยทุกสัปดาห์ จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 22.25 มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยเดือนละ 2-3 ครั้ง จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 21.00 มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยเดือนละ 1 ครั้ง จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 8.25 และมีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยทุกวัน จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 5.25 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4 จำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามช่องทางการเข้าถึง

ช่องทางการเข้าถึง	**จำนวน (คำตอบ)***	**ร้อยละ**
Google และ Google Scholar	268	46.21
เว็บไซต์ห้องสมุด	179	30.86
คลังข้อมูล มทร.ธัญบุรี	105	18.10
เอกสารแผ่นพับเผยแพร่ของห้องสมุด	26	4.48
อื่น ๆ	2	0.34
รวม	**580**	**100.00**

จากตารางที่ 4.4 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามเข้าถึงคลังข้อมูลงานวิจัยผ่านช่องทาง Google และ Google Scholar มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.21 รองลงมา เว็บไซต์ห้องสมุด คิดเป็นร้อยละ 30.86 คลังข้อมูล มทร.ธัญบุรี คิดเป็นร้อยละ 18.10 เอกสารแผ่นพับเผยแพร่ของห้องสมุด คิดเป็นร้อยละ 4.48 และช่องทางอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 0.34

ตารางที่ 4.5 จำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุของเอกสารที่เลือกใช้

อายุของเอกสารที่เลือกใช้	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ไม่เกิน 1 ปี	190	47.50
ไม่เกิน 3 ปี	117	29.25
ไม่เกิน 5 ปี	88	22.00
อื่น ๆ	5	1.25
รวม	**400**	**100.00**

จากตารางที่ 4.5 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เลือกใช้เอกสารอายุไม่เกิน 1 ปี จำนวน 190 คน คิดเป็นร้อยละ 47.50 รองลงมา เอกสารอายุไม่เกิน 3 ปี จำนวน 117 คน คิดเป็นร้อยละ 29.25 เอกสารอายุไม่เกิน 5 ปี จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 22.00 และอื่น ๆ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.25 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.6 จำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานที่ใช้

สถานที่ใช้	จำนวน (คำตอบ)*	ร้อยละ
ห้องสมุด	344	60.56
ตามคณะ	133	23.42
พื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	74	13.03
หอพักนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	17	2.99
รวม	**568**	**100.00**

จากตารางที่ 4.6 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามมีสถานที่ใช้คลังข้อมูลงานวิจัยมากที่สุด คือ ห้องสมุด คิดเป็นร้อยละ 60.56 รองลงมา ตามคณะ คิดเป็นร้อยละ 23.42 พื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี คิดเป็นร้อยละ 13.03 และหอพักนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี คิดเป็นร้อยละ 2.99 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.7 จำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามการเรียนรู้การใช้

การเรียนรู้การใช้	**จำนวน (คำตอบ)***	**ร้อยละ**
จากเพื่อน	233	37.89
ศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง	179	29.11
สอบถามเจ้าหน้าที่ให้บริการ	116	18.86
จากการเรียนการสอนในรายวิชาประชุมสัมมนา	53	8.62
จากโครงการจัดอบรมของห้องสมุด	33	5.37
อื่น ๆ	1	0.16
รวม	**615**	**100.00**

จากตารางที่ 4.7 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยจากเพื่อน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 37.89 รองลงมา ศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 29.11 สอบถามเจ้าหน้าที่ให้บริการ คิดเป็นร้อยละ 18.86 จากการเรียนการสอนในรายวิชาประชุมสัมมนา คิดเป็นร้อยละ 8.62 จากโครงการจัดอบรมของห้องสมุด คิดเป็นร้อยละ 5.37 และวิธีอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 0.16 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.8 จำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามประเภททรัพยากรสารนิเทศที่ใช้

ประเภททรัพยากรสารนิเทศที่ใช้	**จำนวน (คำตอบ)***	**ร้อยละ**
โครงงาน (Project)	246	28.51
การศึกษาค้นคว้าอิสระ (Independent Study)	183	21.21
วิจัย (Research)	113	13.09
บทความ (Article)	92	10.66
วิทยานิพนธ์ (Thesis)	81	9.39
เอกสารการวิเคราะห์ (Job Analysis)	39	4.52
คู่มือปฏิบัติงาน (Work Manual)	38	4.40
ประชุมวิชาการ (Proceedings)	38	4.40
ดุษฎีนิพนธ์ (Dissertation)	31	3.59
อื่น ๆ	2	0.23
รวม	**863**	**100.00**

จากตารางที่ 4.8 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามใช้ทรัพยากรสารนิเทศประเภทโครงงาน (Project) ในคลังข้อมูลงานวิจัยมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.51 รองลงมา ทรัพยากรสารนิเทศประเภทการศึกษาค้นคว้าอิสระ (Independent Study) คิดเป็นร้อยละ 21.21 วิจัย (Research) คิดเป็นร้อยละ 13.09 บทความ (Article) คิดเป็นร้อยละ 10.66 วิทยานิพนธ์ (Thesis) คิดเป็น

ร้อยละ 9.39 เอกสารการวิเคราะห์ (Job Analysis) คิดเป็นร้อยละ 4.52 คู่มือปฏิบัติงาน (Work Manual) คิดเป็นร้อยละ 4.40 ประชุมวิชาการ (Proceedings) คิดเป็นร้อยละ 4.40 ดุษฎีนิพนธ์ (Dissertation) คิดเป็นร้อยละ 3.59 และทรัพยากร สารนิเทศประเภทอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 0.23

ตารางที่ 4.9 จำนวนและร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามรูปแบบทรัพยากรสารสนเทศ

รูปแบบทรัพยากรสารสนเทศ	**จำนวน (คน)**	**ร้อยละ**
เอกสารฉบับเต็ม	218	54.50
บรรณานุกรม สาระสังเขป	181	45.25
อื่น ๆ ได้แก่ สารบัญ	1	0.25
รวม	**400**	**100.00**

จากตารางที่ 4.9 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เลือกใช้ทรัพยากรสารสนเทศในรูปแบบเอกสารฉบับเต็ม จำนวน 218 คน คิดเป็นร้อยละ 54.50 รองลงมา บรรณานุกรม สาระสังเขป จำนวน 181คน คิดเป็นร้อยละ 45.25 และทรัพยากรสารสนเทศรูปแบบอื่น ๆ ได้แก่ สารบัญ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.25 ตามลำดับ

4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ประกอบด้วย ด้านคลังข้อมูลงานวิจัย ด้านการให้บริการ ด้านผู้ใช้บริการ และข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ตารางที่ 4.10 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย รายด้านและภาพรวม

ปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย	**ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$)**	**ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)**	**ระดับความคิดเห็น**
ด้านคลังข้อมูล	2.92	0.98	ปานกลาง
ด้านผู้ใช้บริการ	2.85	1.03	ปานกลาง
ด้านการให้บริการ	2.65	1.07	ปานกลาง
รวม	**2.83**	**0.90**	**ปานกลาง**

จากตาราง 4.10 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\overline{X}$ = 2.83, S.D. = 0.90) เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านคลังข้อมูล ($\overline{X}$ = 2.92, S.D. = 0.98) รองลงมา คือ ด้านผู้ใช้บริการ ($\overline{X}$ = 2.85, S.D. = 1.03) และด้านการให้บริการ ($\overline{X}$ = 2.65, S.D. = 1.07)

ตารางที่ 4.11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านคลังข้อมูลงานวิจัย

ปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านคลังข้อมูลงานวิจัย	**ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$)**	**ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)**	**ระดับความคิดเห็น**
การออกแบบหน้าจอและการวางเมนูใช้งานเข้าใจยาก	3.07	1.11	ปานกลาง
ทรัพยากรสารสนเทศภาษาอังกฤษมีจำนวนน้อย	3.00	1.13	ปานกลาง
ผลลัพธ์จากการสืบค้นที่ได้มีจำนวนน้อย	2.97	1.18	ปานกลาง
ระบบขัดข้องทำให้การประมวลและแสดงผลช้า	2.95	1.20	ปานกลาง
การจัดวางหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศไม่ชัดเจน	2.93	1.13	ปานกลาง
ทรัพยากรสารสนเทศภาษาไทยมีจำนวนน้อย	2.93	1.20	ปานกลาง
ไม่สามารถดาวน์โหลดเอกสารฉบับเต็มได้	2.92	1.17	ปานกลาง
ทรัพยากรสารสนเทศที่ได้ไม่ครอบคลุมและไม่ตรงกับความต้องการ	2.91	1.13	ปานกลาง
ไม่สามารถพิมพ์ (Print) เอกสารได้	2.84	1.17	ปานกลาง
ไม่มีการเชื่อมโยงคลังข้อมูลงานวิจัยไปยังหน่วยงานในคณะ และมหาวิทยาลัยฯ	2.84	1.15	ปานกลาง
ไม่สามารถเปิดอ่านได้	2.80	1.17	ปานกลาง
รวม	**2.92**	**0.98**	**ปานกลาง**

จากตาราง 4.11 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านคลังข้อมูล โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\overline{X}$ = 2.92, S.D. = 0.98) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การออกแบบหน้าจอและการวางเมนูใช้งานเข้าใจยาก ($\overline{X}$ = 3.07, S.D. = 1.11) รองลงมา คือ ทรัพยากรสารสนเทศภาษาอังกฤษ มีจำนวนน้อย ($\overline{X}$ = 3.00, S.D. = 1.13) ผลลัพธ์จากการสืบค้นที่ได้มีจำนวนน้อย ($\overline{X}$ = 2.97, S.D. = 1.18) ระบบขัดข้องทำให้การประมวลและแสดงผลช้า ($\overline{X}$ = 2.95, S.D. = 1.20) การจัดวางหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศไม่ชัดเจน ($\overline{X}$ = 2.93, S.D. = 1.13) ทรัพยากรสารสนเทศภาษาไทยมีจำนวนน้อย ($\overline{X}$ = 2.93, S.D. = 1.20) ไม่สามารถดาวน์โหลดเอกสารฉบับเต็มได้ ($\overline{X}$ = 2.92, S.D. = 1.17) ทรัพยากรสารสนเทศที่ได้ไม่ครอบคลุมและไม่ตรงกับความต้องการ ($\overline{X}$ = 2.91, S.D. = 1.13) ไม่สามารถพิมพ์ (Print) เอกสารได้ ($\overline{X}$ = 2.84, S.D. = 1.17) ไม่มีการเชื่อมโยงคลังข้อมูลงานวิจัยไปยังหน่วยงานในคณะ และมหาวิทยาลัยฯ ($\overline{X}$ = 2.84, S.D. = 1.15) และไม่สามารถเปิดอ่านได้ ($\overline{X}$ = 2.80, S.D. = 1.17) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านการให้บริการ

ปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านการให้บริการ	ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความคิดเห็น
เจ้าหน้าที่มีจำนวนน้อยทำให้การบริการไม่ทั่วถึง	2.74	1.18	ปานกลาง
ขาดคู่มือการใช้งาน และ FAQ	2.68	1.15	ปานกลาง
ขาดกิจกรรมส่งเสริมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย	2.67	1.15	ปานกลาง
ขาดการจัดอบรม/ปฐมนิเทศ	2.67	1.19	ปานกลาง
ขาดการประชาสัมพันธ์การใช้คลังข้อมูลงานวิจัย	2.60	1.18	ปานกลาง
ขาดความรู้ความสามารถในการบริการ	2.56	1.22	ปานกลาง
รวม	**2.65**	**1.07**	**ปานกลาง**

จากตาราง 4.12 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านการให้บริการ โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\overline{X}$ = 2.65, S.D. = 1.07) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ เจ้าหน้าที่มีจำนวนน้อย ทำให้การบริการไม่ทั่วถึง ($\overline{X}$ = 2.74, S.D. = 1.18) รองลงมา คือ ขาดคู่มือการใช้งาน และ FAQ ($\overline{X}$ = 2.68, S.D. = 1.15) ขาดการจัดอบรม/ปฐมนิเทศ ($\overline{X}$ = 2.67, S.D. = 1.15) ขาดกิจกรรมส่งเสริมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ($\overline{X}$ = 2.67, S.D. = 1.19) ขาดการประชาสัมพันธ์การใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ($\overline{X}$ = 2.60, S.D. = 1.18) และขาดความรู้ความสามารถในการบริการ ($\overline{X}$ = 2.56, S.D. = 1.22) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านผู้ใช้บริการ

ปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านผู้ใช้บริการ	ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความคิดเห็น
ไม่มีประสบการณ์การใช้คลังข้อมูล	2.91	1.17	ปานกลาง
ไม่ทราบเทคนิค กลยุทธ์ วิธีการสืบค้น	2.87	1.17	ปานกลาง
ไม่ทราบว่ามีบริการช่วยสืบค้น	2.85	1.22	ปานกลาง
ไม่กล้าขอคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่	2.81	1.16	ปานกลาง
ขาดความรู้ ความเข้าใจในการเข้าถึงคลังข้อมูล	2.80	1.12	ปานกลาง
รวม	**2.85**	**1.03**	**ปานกลาง**

จากตาราง 4.13 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านผู้ใช้บริการ โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\overline{X}$ = 2.85, S.D. = 1.03) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ไม่มีประสบการณ์การใช้คลังข้อมูล ($\overline{X}$ = 2.91, S.D. = 1.17) ไม่ทราบเทคนิค กลยุทธ์ วิธีการสืบค้น ($\overline{X}$ = 2.87, S.D. = 1.17) ไม่ทราบว่ามีบริการช่วยสืบค้น ($\overline{X}$ = 2.85, S.D. = 1.22) ไม่กล้าขอคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่ ($\overline{X}$ = 2.81, S.D. = 1.16) และขาดความรู้ ความเข้าใจในการเข้าถึงคลังข้อมูล ($\overline{X}$ = 2.80, S.D. = 1.12) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.14 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

ข้อเสนอแนะ	**จำนวน (คน)**
1. ไม่ค่อยมีเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับที่ต้องการ	10
2. อยากให้มีข้อมูลทางด้านวิศวกรรมศาสตร์/ สถาปัตยกรรมศาสตร์/ วิทยาศาสตร์	7
3. ต้องการข้อมูลที่ทันสมัยและเป็นปัจจุบันจำนวนมากกว่านี้	5
4. ข้อมูลที่ต้องการมีจำนวนน้อยเกินไปไม่เพียงพอ	3
5. หน้าจอสืบค้นหาธรรมดา ไม่โดดเด่นน่าสนใจ	3
6. อยากให้มีหนังสือด้านบริหาร / วิศวกรรม	2
7. ควรประชาสัมพันธ์ และส่งเสริมการใช้ผ่านหลาย ๆ ช่องทาง	2
8. ควรทำคลิบวีดีโอแนะนำการใช้งานสั้นๆ	1
9. มีบางชื่อเรื่องที่มีแต่บทคัดย่อ ข้อมูลไม่ครบ 5 บท	1
10. ควรมีบริการสนับสนุนผู้ใช้ สามารถให้คำแนะนำและแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในกรณีที่ไม่สามารถใช้งานได้	1
รวม	**35**

จากตารางที่ 4.14 พบว่า มีผู้ตอบแบบสอบถามที่ให้ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ทั้งหมด 35 คน โดยข้อเสนอแนะที่ได้รับมากที่สุดคือ ไม่ค่อยมีเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับที่ต้องการ จำนวน 10 คน รองลงมาคือ อยากให้มีข้อมูลด้านวิศวกรรมศาสตร์ สถาปัตยกรรมศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ จำนวน 7 คน และต้องการข้อมูลที่ทันสมัยและเป็นปัจจุบันมากขึ้น ตามลำดับ

4.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบปัญหาการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยเพื่อทดสอบสมมติฐาน

สำหรับการทดสอบสมมติฐานของการวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดความเชื่อมั่นของการทดสอบที่ 95% หรือ ระดับนัยสำคัญทางสถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลในครั้งนี้ที่ระดับ 0.05 ซึ่งปรากฏผลการทดสอบสมมติฐานของการวิจัย ดังนี้

สมมติฐานที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

1.1 นักศึกษาที่มีเพศแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

H_0 = นักศึกษาที่มีเพศแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยไม่แตกต่างกัน
H_1 = นักศึกษาที่มีเพศแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.15 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามเพศ

ปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย	เพศ	$\overline{X}$	S.D.	t	df	Sig.
ด้านคลังข้อมูล	ชาย	3.08	1.04	2.75	332.11	0.006*
	หญิง	2.81	0.92			
ด้านการให้บริการ	ชาย	2.77	1.08	1.97	398	0.049*
	หญิง	2.56	1.06			
ด้านผู้ใช้บริการ	ชาย	2.98	1.03	2.26	398	0.024*
	หญิง	2.75	1.02			
ภาพรวม	ชาย	2.98	0.91	2.77	398	0.006*
	หญิง	2.73	0.88			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.15 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามเพศ พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมแตกต่างกัน เนื่องจากมีค่า Sig. เท่ากับ 0.006 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากสมมติฐานยอมรับ H_1 ปฏิเสธ H_0 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ทุกด้านมีความแตกต่างกัน ด้านคลังข้อมูล มีค่า Sig. เท่ากับ 0.006 ด้านการให้บริการ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.049 ด้านผู้ใช้บริการ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.024 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากสมมติฐานยอมรับ H_1 ปฏิเสธ H_0

จากผลข้อมูลแสดงให้เห็นว่ากลุ่มเพศชาย มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยด้านคลังข้อมูล ด้านการให้บริการ ด้านผู้ใช้บริการ และโดยภาพรวม สูงกว่ากลุ่มเพศหญิง

1.2 นักศึกษาที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

H_0 = นักศึกษาที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยไม่แตกต่างกัน
H_1 = นักศึกษาที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.16 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามระดับการศึกษา

ปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านคลังข้อมูล	ระหว่างกลุ่ม	0.41	2	0.20	0.21	0.81
	ภายในกลุ่ม	384.69	397	0.97		
	รวม	385.09	399			
ด้านการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	9.11	2	4.56	4.04	0.018*
	ภายในกลุ่ม	447.71	397	1.13		
	รวม	456.82	399			
ด้านผู้ใช้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	8.40	2	4.20	4	0.019*
	ภายในกลุ่ม	417.16	397	1.05		
	รวม	425.56	399			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	3.04	2	1.52	1.89	0.15
	ภายในกลุ่ม	318.72	397	0.80		
	รวม	321.76	399			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.16 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน เนื่องจากมีค่า Sig. เท่ากับ 0.15 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ยอมรับสมมติฐาน H_0 ปฏิเสธสมมติฐาน H_1 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านคลังข้อมูลไม่แตกต่างกัน เนื่องจากมีค่า Sig. เท่ากับ 0.81 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ยอมรับสมมติฐาน H_0 ปฏิเสธสมมติฐาน H_1 ด้านการให้บริการแตกต่างกัน มีค่า Sig. เท่ากับ 0.018 ด้านผู้ใช้บริการแตกต่างกัน มีค่า Sig. เท่ากับ 0.019 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากสมมติฐานยอมรับ H_1 ปฏิเสธ H_0

เมื่อพบความแตกต่าง ดังนั้นจึงทำการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลปรากฏว่ามีความสัมพันธ์แบบรายคู่แสดงดังตารางที่ 4.17 – ตารางที่ 4.18

ตารางที่ 4.17 แสดงการเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านการให้บริการ

ระดับการศึกษา	$\overline{X}$	ปริญญาตรี 2.61	ปริญญาโท 3.28	ปริญญาเอก 3.17
ปริญญาตรี	2.61	-	0.67*	0.55
ปริญญาโท	3.28		-	-0.11
ปริญญาเอก	3.17			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.17 พบว่า กลุ่มที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านการให้บริการ ต่ำกว่ากลุ่มที่มีระดับการศึกษาปริญญาโท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.18 แสดงการเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างระดับการศึกษากับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านผู้ใช้บริการ

ระดับการศึกษา	$\overline{X}$	ปริญญาตรี 2.82	ปริญญาโท 3.49	ปริญญาเอก 2.70
ปริญญาตรี	2.82	-	0.68*	-0.12
ปริญญาโท	3.49		-	-0.80
ปริญญาเอก	2.70			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.18 พบว่า กลุ่มที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านผู้ใช้บริการ ต่ำกว่ากลุ่มที่มีระดับการศึกษาปริญญาโท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

1.3 นักศึกษาที่มีคณะแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

H_0 = นักศึกษาที่มีคณะแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยไม่แตกต่างกัน

H_1 = นักศึกษาที่มีคณะแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.19 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามคณะ

ปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านคลังข้อมูล	ระหว่างกลุ่ม	16.87	11	1.53	1.62	0.09
	ภายในกลุ่ม	368.22	388	0.95		
	รวม	385.09	399			
ด้านการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	25.44	11	2.31	2.08	.021*
	ภายในกลุ่ม	431.38	388	1.11		
	รวม	456.82	399			
ด้านผู้ใช้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	27.76	11	2.52	2.46	.006*
	ภายในกลุ่ม	397.80	388	1.03		
	รวม	425.56	399			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	17.40	11	1.58	2.02	.026*
	ภายในกลุ่ม	304.36	388	0.78		
	รวม	321.76	399			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.19 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามคณะ พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวม แตกต่างกัน เนื่องจากมีค่า Sig. เท่ากับ .026 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากสมมติฐานยอมรับ H_1 ปฏิเสธ H_0 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านคลังข้อมูลไม่แตกต่างกัน เนื่องจากมีค่า Sig. เท่ากับ 0.09 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ยอมรับสมมติฐาน H_0 ปฏิเสธสมมติฐาน H_1 ด้านการให้บริการแตกต่างกัน มีค่า Sig. เท่ากับ .021 ด้านผู้ใช้บริการแตกต่างกัน มีค่า Sig. เท่ากับ .006 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากสมมติฐานยอมรับ H_1 ปฏิเสธ H_0 เมื่อพบความแตกต่าง ดังนั้นจึงทำการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลปรากฏว่าไม่พบความแตกต่างของรายคู่ในแต่ละด้านและโดยภาพรวม

สมมติฐานที่ 2 นักศึกษาที่มีพฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

2.1 นักศึกษาที่มีวัตถุประสงค์ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

H_0 = นักศึกษาที่มีวัตถุประสงค์ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยไม่แตกต่างกัน

H_1 = นักศึกษาที่มีวัตถุประสงค์ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.20 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามวัตถุประสงค์ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย

ปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย	**แหล่งความแปรปรวน**	**SS**	**df**	**MS**	**F**	**Sig.**
ด้านคลังข้อมูล	ระหว่างกลุ่ม	16.19	9	1.80	1.90	.050*
	ภายในกลุ่ม	368.91	390	0.95		
	รวม	385.09	399			
ด้านการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	15.45	9	1.72	1.52	0.14
	ภายในกลุ่ม	441.38	390	1.13		
	รวม	456.82	399			
ด้านผู้ใช้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	21.20	9	2.36	2.27	.017*
	ภายในกลุ่ม	404.35	390	1.04		
	รวม	425.56	399			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	15.33	9	1.70	2.17	.023*
	ภายในกลุ่ม	306.43	390	0.79		
	รวม	321.76	399			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.20 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามวัตถุประสงค์ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมแตกต่างกัน เนื่องจากมีค่า Sig. เท่ากับ .023 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากสมมติฐานยอมรับ H_1 ปฏิเสธ H_0 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านการให้บริการไม่แตกต่างกัน มีค่า Sig. เท่ากับ 0.14 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ยอมรับสมมติฐาน H_0 ปฏิเสธสมมติฐาน H_1 ด้านคลังข้อมูลแตกต่างกัน เนื่องจากมีค่า Sig. เท่ากับ .050 ด้านผู้ใช้บริการแตกต่างกัน มีค่า Sig. เท่ากับ .017 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากสมมติฐานยอมรับ H_1 ปฏิเสธ H_0 เมื่อพบความแตกต่าง ดังนั้นจึงทำการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลปรากฏว่าไม่พบความแตกต่างของรายคู่ในแต่ละด้านและโดยภาพรวม

2.2 นักศึกษาที่มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

H_0 = นักศึกษาที่มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยไม่แตกต่างกัน

H_1 = นักศึกษาที่มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.21 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย

ปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านคลังข้อมูล	ระหว่างกลุ่ม	10.54	4	2.64	2.78	.027*
	ภายในกลุ่ม	374.55	395	0.95		
	รวม	385.09	399			
ด้านการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	23.37	4	5.84	5.32	.000*
	ภายในกลุ่ม	433.46	395	1.10		
	รวม	456.82	399			
ด้านผู้ใช้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	19.88	4	4.97	4.84	.001*
	ภายในกลุ่ม	405.68	395	1.03		
	รวม	425.56	399			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	14.23	4	3.56	4.57	.001*
	ภายในกลุ่ม	307.53	395	0.78		
	รวม	321.76	399			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.21 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมแตกต่างกัน เนื่องจากมีค่า Sig. เท่ากับ .001 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากสมมติฐานยอมรับ H_1 ปฏิเสธ H_0 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าทุกด้านมีความแตกต่างกัน ด้านคลังข้อมูล มีค่า Sig. เท่ากับ .027 ด้านการให้บริการ มีค่า Sig. เท่ากับ .000 ด้านผู้ใช้บริการ มีค่า Sig. เท่ากับ .001 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากสมมติฐานยอมรับ H_1 ปฏิเสธ H_0

เมื่อพบความแตกต่าง ดังนั้นจึงทำการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลปรากฏว่าไม่พบความแตกต่างของรายคู่ในด้านคลังข้อมูล

อย่างไรก็ตาม ผลปรากฏว่ามีความสัมพันธ์แบบรายคู่ของด้านการให้บริการ ด้านผู้ใช้บริการ และภาพรวม แสดงดังตารางที่ 4.22 – ตารางที่ 4.24

ตารางที่ 4.22 แสดงการเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านการให้บริการ

ความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย	$\bar{X}$	ทุกวัน 3.37	ทุกสัปดาห์ 2.45	เดือนละ 2-3 ครั้ง 2.92	เดือนละ 1 ครั้ง 2.73	ไม่แน่นอน 2.52
ทุกวัน	3.37	-	-.914*	-.446	-.633	-.843*
ทุกสัปดาห์	2.45		-	.467	.281	.071
เดือนละ 2-3 ครั้ง	2.92			-	-.186	-.396
เดือนละ 1 ครั้ง	2.73				-	-.210
ไม่แน่นอน	2.52					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.22 พบว่า กลุ่มที่มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยทุกวัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยด้านการให้บริการ สูงกว่ากลุ่มที่มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยทุกสัปดาห์ และกลุ่มที่มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแบบไม่แน่นอน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.23 แสดงการเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านผู้ใช้บริการ

ความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย	$\bar{X}$	ทุกวัน 3.50	ทุกสัปดาห์ 2.59	เดือนละ 2-3 ครั้ง 3.07	เดือนละ 1 ครั้ง 2.73	ไม่แน่นอน 2.82
ทุกวัน	3.50	-	-.918*	-.436	-.777	-.686
ทุกสัปดาห์	2.59		-	.483*	.141	.232
เดือนละ 2-3 ครั้ง	3.07			-	-.342	-.251
เดือนละ 1 ครั้ง	2.73				-	.091
ไม่แน่นอน	2.82					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.23 พบว่า กลุ่มที่มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยทุกวัน และกลุ่มที่มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยเดือนละ 2-3 ครั้ง มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยด้านผู้ใช้บริการ สูงกว่ากลุ่มที่มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยทุกสัปดาห์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.24 แสดงการเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวม

ความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย	$\overline{X}$	ทุกวัน 3.46	ทุกสัปดาห์ 2.69	เดือนละ 2-3 ครั้ง 3.00	เดือนละ 1 ครั้ง 2.89	ไม่แน่นอน 2.73
ทุกวัน	3.46	-	-.766*	-.459	-.573	-.728*
ทุกสัปดาห์	2.69		-	.308	.194	.038
เดือนละ 2-3 ครั้ง	3.00			-	-.114	-.269
เดือนละ 1 ครั้ง	2.89				-	-.156
ไม่แน่นอน	2.73					-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.24 พบว่า กลุ่มที่มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยทุกวัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวม สูงกว่ากลุ่มที่มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยทุกสัปดาห์ และกลุ่มที่มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแบบไม่แน่นอน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2.3 นักศึกษาที่มีช่องทางการเข้าถึงคลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

H_0 = นักศึกษาที่มีช่องทางการเข้าถึงคลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยไม่แตกต่างกัน

H_1 = นักศึกษาที่มีช่องทางการเข้าถึงคลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.25 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามช่องทางการเข้าถึงคลังข้อมูลงานวิจัย

ปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านคลังข้อมูล	ระหว่างกลุ่ม	9.14	7	1.31	1.36	0.22
	ภายในกลุ่ม	375.96	392	0.96		
	รวม	385.09	399			
ด้านการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	6.38	7	0.91	0.79	0.59
	ภายในกลุ่ม	450.44	392	1.15		
	รวม	456.82	399			
ด้านผู้ใช้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	12.39	7	1.77	1.68	0.11
	ภายในกลุ่ม	413.17	392	1.05		
	รวม	425.56	399			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	6.22	7	0.89	1.10	0.36
	ภายในกลุ่ม	315.54	392	0.81		
	รวม	321.76	399			

จากตารางที่ 4.25 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามช่องทางการเข้าถึงคลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน เนื่องจากมีค่า Sig. เท่ากับ 0.36 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ยอมรับสมมติฐาน H_0 ปฏิเสธสมมติฐาน H_1 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ทุกด้านไม่มีความแตกต่างกัน ด้านคลังข้อมูล มีค่า Sig. เท่ากับ 0.22 ด้านการให้บริการ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.59 ด้านผู้ใช้บริการ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.11 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากสมมติฐานยอมรับ H_0 ปฏิเสธ H_1

2.4 นักศึกษาที่มีอายุของเอกสารที่เลือกใช้ในคลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

H_0 = นักศึกษาที่มีอายุของเอกสารที่เลือกใช้ในคลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยไม่แตกต่างกัน

H_1 = นักศึกษาที่มีอายุของเอกสารที่เลือกใช้ในคลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.26 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามอายุของเอกสารที่เลือกใช้ในคลังข้อมูลงานวิจัย

ปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านคลังข้อมูล	ระหว่างกลุ่ม	4.42	3	1.47	1.53	0.21
	ภายในกลุ่ม	380.67	396	0.96		
	รวม	385.09	399			
ด้านการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	0.60	3	0.20	0.18	0.91
	ภายในกลุ่ม	456.22	396	1.15		
	รวม	456.82	399			
ด้านผู้ใช้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	2.05	3	0.69	0.64	0.59
	ภายในกลุ่ม	423.51	396	1.07		
	รวม	425.56	399			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	2.38	3	0.79	0.98	0.40
	ภายในกลุ่ม	319.38	396	0.81		
	รวม	321.76	399			

จากตารางที่ 4.26 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามอายุของเอกสารที่เลือกใช้ในคลังข้อมูลงานวิจัย พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน เนื่องจากมีค่า Sig. เท่ากับ 0.40 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากสมมติฐานยอมรับ H_0 ปฏิเสธ H_1เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ทุกด้านไม่มีความแตกต่างกัน ด้านคลังข้อมูล มีค่า Sig. เท่ากับ 0.21 ด้านการให้บริการ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.91 ด้านผู้ใช้บริการ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.59 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากสมมติฐานยอมรับ H_0 ปฏิเสธ H_1

2.5 นักศึกษาที่มีสถานที่ใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

H_0 = นักศึกษาที่มีสถานที่ใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยไม่แตกต่างกัน

H_1 = นักศึกษาที่มีสถานที่ใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.27 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามสถานที่ใช้คลังข้อมูลงานวิจัย

ปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านคลังข้อมูล	ระหว่างกลุ่ม	19.50	6	3.25	3.49	.002*
	ภายในกลุ่ม	365.59	393	0.93		
	รวม	385.09	399			
ด้านการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	32.47	6	5.41	5.01	.000*
	ภายในกลุ่ม	424.35	393	1.08		
	รวม	456.82	399			
ด้านผู้ใช้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	24.76	6	4.13	4.05	.001*
	ภายในกลุ่ม	400.80	393	1.02		
	รวม	425.56	399			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	22.02	6	3.67	4.81	.000*
	ภายในกลุ่ม	299.73	393	0.76		
	รวม	321.76	399			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.27 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามสถานที่ใช้คลังข้อมูลงานวิจัย พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมแตกต่างกัน เนื่องจากมีค่า Sig. เท่ากับ .000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากสมมติฐานยอมรับ H_1 ปฏิเสธ H_0 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ทุกด้านมีความแตกต่างกัน ด้านคลังข้อมูล มีค่า Sig. เท่ากับ .002 ด้านการให้บริการ มีค่า Sig. เท่ากับ .000 ด้านผู้ใช้บริการ มีค่า Sig. เท่ากับ .001 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากสมมติฐานยอมรับ H_1 ปฏิเสธ H_0

เมื่อพบความแตกต่าง ดังนั้นจึงทำการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลปรากฏว่าไม่พบความแตกต่างของรายคู่ในด้านคลังข้อมูล อย่างไรก็ตาม ผลปรากฏว่ามีความสัมพันธ์แบบรายคู่ของด้านการให้บริการ ด้านผู้ใช้บริการ และภาพรวม แสดงดังตารางที่ 4.28 – ตารางที่ 4.30

ตารางที่ 4.28 แสดงการเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างสถานที่ใช้คลังข้อมูลงานวิจัยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านการให้บริการ

สถานที่ใช้		ห้องสมุด	ตามคณะ	พื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	ห้องสมุด/ตามคณะ	ห้องสมุด/พื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	ห้องสมุด/ตามคณะ/พื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	อื่น ๆ
	$\bar{X}$	2.71	3.19	3.40	2.34	2.27	2.40	2.61
ห้องสมุด	2.71	-	0.48	0.69	-0.37	-0.44	-0.31	-0.10
ตามคณะ	3.19		-	0.22	-0.84	-0.92	-0.79	-0.58
พื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	3.40			-	-1.057*	-1.133*	-1.00	-0.79
ห้องสมุด/ ตามคณะ	2.34				-	-0.08	0.05	0.27
ห้องสมุด/ พื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	2.27					-	0.13	0.34
ห้องสมุด/ ตามคณะ/ พื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	2.40						-	0.21
อื่น ๆ	2.61							-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.28 พบว่า กลุ่มที่มีการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยในพื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยด้านการให้บริการ สูงกว่ากลุ่มที่มีการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยทั้งในห้องสมุดและตามคณะ และกลุ่มที่มีการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยทั้งในห้องสมุดและพื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.29 แสดงการเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างสถานที่ใช้คลังข้อมูลงานวิจัยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านผู้ใช้บริการ

สถานที่ใช้		ห้องสมุด	ตามคณะ	พื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	ห้องสมุด/ตามคณะ	ห้องสมุด/พื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	ห้องสมุด/ตามคณะ/พื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	อื่น ๆ
	$\bar{X}$	2.92	3.19	3.53	2.56	2.57	2.58	2.74
ห้องสมุด	2.92	-	0.27	0.61	-0.35	-0.35	-0.34	-0.18
ตามคณะ	3.19		-	0.34	-0.63	-0.62	-0.61	-0.45
พื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	3.53			-	-.964*	-0.96	-0.95	-0.79
ห้องสมุด/ ตามคณะ	2.56				-	0.00	0.01	0.18
ห้องสมุด/ พื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	2.57					-	0.01	0.17
ห้องสมุด/ ตามคณะ/ พื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	2.58						-	0.16
อื่น ๆ	2.74							-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.29 พบว่า กลุ่มที่มีการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยในพื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยด้านผู้ใช้บริการ สูงกว่ากลุ่มที่มีการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยทั้งในห้องสมุดและตามคณะ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.30 แสดงการเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างสถานที่ใช้คลังข้อมูลงานวิจัยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวม

สถานที่ใช้		ห้องสมุด	ตามคณะ	พื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	ห้องสมุด/ตามคณะ	ห้องสมุด/พื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	ห้องสมุด/ตามคณะ/พื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	อื่น ๆ
	$\bar{X}$	2.94	3.09	3.36	2.55	2.49	2.50	2.73
ห้องสมุด	2.94	-	0.16	0.42	-0.39	-0.44	-0.44	-0.21
ตามคณะ	3.09		-	0.26	-0.55	-0.60	-0.60	-0.37
พื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	3.36			-	-.809*	-0.86	-0.86	-0.63
ห้องสมุด/ ตามคณะ	2.55				-	-0.05	-0.05	0.18
ห้องสมุด/ พื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	2.49					-	0.00	0.23
ห้องสมุด/ ตามคณะ/ พื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	2.50						-	0.23
อื่น ๆ	2.73							-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.30 พบว่า กลุ่มที่มีการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยในพื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวม สูงกว่ากลุ่มที่มีการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยทั้งในห้องสมุดและตามคณะ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2.6 นักศึกษาที่มีการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

H_0 = นักศึกษาที่มีการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยไม่แตกต่างกัน

H_1 = นักศึกษาที่มีการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.31 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัย

ปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย	**แหล่งความแปรปรวน**	**SS**	**df**	**MS**	**F**	**Sig.**
ด้านคลังข้อมูล	ระหว่างกลุ่ม	36.99	8	4.62	5.19	.000*
	ภายในกลุ่ม	348.11	391	0.89		
	รวม	385.09	399			
ด้านการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	25.33	8	3.17	2.87	.004*
	ภายในกลุ่ม	431.50	391	1.10		
	รวม	456.82	399			
ด้านผู้ใช้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	17.83	8	2.23	2.14	.032*
	ภายในกลุ่ม	407.73	391	1.04		
	รวม	425.56	399			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	26.80	8	3.35	4.44	.000*
	ภายในกลุ่ม	294.96	391	0.75		
	รวม	321.76	399			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.31 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัย พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมแตกต่างกัน เนื่องจากมีค่า Sig. เท่ากับ .000 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากสมมติฐานยอมรับ H_1 ปฏิเสธ H_0 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าทุกด้านมีความแตกต่างกัน ด้านคลังข้อมูล มีค่า Sig. เท่ากับ .032 ด้านการให้บริการ มีค่า Sig. เท่ากับ .004 ด้านผู้ใช้บริการ มีค่า Sig. เท่ากับ .032 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากสมมติฐานยอมรับ H_1 ปฏิเสธ H_0

เมื่อพบความแตกต่าง ดังนั้นจึงทำการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลปรากฏว่าไม่พบความแตกต่างของรายคู่ในด้านการให้บริการ กับด้านผู้ใช้บริการ อย่างไรก็ตาม ผลปรากฏว่ามีความสัมพันธ์แบบรายคู่ของด้านคลังข้อมูล และภาพรวม แสดงดังตารางที่ 4.32 – ตารางที่ 4.33

ตารางที่ 4.32 แสดงการเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านคลังข้อมูล

การเรียนรู้การใช้		จากเพื่อน	ศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง	สอบถามเจ้าหน้าที่ให้บริการ	จากการเรียนการสอนในรายวิชาประชุมสัมมนา	จากเพื่อน/ศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง	จากเพื่อน/สอบถามเจ้าหน้าที่ให้บริการ	ศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง/สอบถามเจ้าหน้าที่ให้บริการ	จากเพื่อน/ศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง/สอบถามเจ้าหน้าที่ให้บริการ	อื่น ๆ
						2.43		2.93	2.67	
	$\bar{X}$	3.21	3.16	2.59	3.32		2.48			2.92
จากเพื่อน	3.21	-	-0.05	-0.62	0.11	-.782*	-0.72	-0.28	-0.53	-0.28
ศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง	3.16		-	-0.57	0.16	-.733*	-0.68	-0.23	-0.49	-0.24
สอบถามเจ้าหน้าที่ให้บริการ	2.59			-	0.73	-0.17	-0.11	0.34	0.08	0.33
จากการเรียนการสอนในรายวิชาประชุมสัมมนา	3.32				-	-0.89	-0.84	-0.39	-0.65	-0.40
จากเพื่อน/ศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง	2.43					-	0.06	0.51	0.25	0.50
จากเพื่อน/สอบถามเจ้าหน้าที่ให้บริการ	2.48						-	0.45	0.19	0.44
ศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง/สอบถามเจ้าหน้าที่ให้บริการ	2.93							-	-0.26	-0.01
จากเพื่อน/ศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง/สอบถามเจ้าหน้าที่ให้บริการ	2.67								-	0.25
อื่น ๆ	2.92									-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.32 พบว่า กลุ่มที่มีการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยจากเพื่อน และกลุ่มที่มีการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยด้วยวิธีการศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านคลังข้อมูล สูงกว่ากลุ่มที่มีการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยจากทั้งจากเพื่อนและศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.33 แสดงการเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวม

การเรียนรู้การใช้		จากเพื่อน	ศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง	สอบถามเจ้าหน้าที่ให้บริการ	จากการเรียนการสอนในรายวิชาประชุมสัมมนา	จากเพื่อน/ศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง	จากเพื่อน/สอบถามเจ้าหน้าที่ให้บริการ	ศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง/สอบถามเจ้าหน้าที่ให้บริการ	จากเพื่อน/ศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง/สอบถามเจ้าหน้าที่ให้บริการ	อื่น ๆ
	$\bar{X}$	3.07	3.00	2.65	3.27	2.39	2.45	2.82	2.56	2.82
จากเพื่อน	3.07	-	-0.07	-0.43	0.20	-.680*	-0.62	-0.25	-0.51	-0.25
ศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง	3.00		-	-0.36	0.27	-0.61	-0.55	-0.19	-0.44	-0.18
สอบถามเจ้าหน้าที่ให้บริการ	2.65			-	0.62	-0.25	-0.20	0.17	-0.09	0.18
จากการเรียนการสอนในรายวิชาประชุมสัมมนา	3.27				-	-0.88	-0.82	-0.45	-0.71	-0.45
จากเพื่อน/ศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง	2.39					-	0.06	0.43	0.17	0.43
จากเพื่อน/สอบถามเจ้าหน้าที่ให้บริการ	2.45						-	0.37	0.11	0.37
ศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง/ สอบถามเจ้าหน้าที่ให้บริการ	2.82							-	-0.26	0.00

ตารางที่ 4.33 แสดงการเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวม (ต่อ)

การเรียนรู้การใช้		จากเพื่อน	ศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง	สอบถามเจ้าหน้าที่ให้บริการ	จากการเรียนการสอนในรายวิชาประชุมสัมมนา	จากเพื่อน/ศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง	จากเพื่อน/สอบถามเจ้าหน้าที่ให้บริการ	ศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง/สอบถามเจ้าหน้าที่ให้บริการ	จากเพื่อน/ศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง/สอบถามเจ้าหน้าที่ให้บริการ	อื่น ๆ
	$\bar{X}$	3.07	3.00	2.65	3.27	2.39	2.45	2.82	2.56	2.82
จากเพื่อน/ศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง/สอบถามเจ้าหน้าที่ให้บริการ	2.56								-	0.26
อื่น ๆ	2.82									-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.33 พบว่า กลุ่มที่มีการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยจากเพื่อน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวม สูงกว่ากลุ่มที่มีการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยจากทั้งจากเพื่อนและศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2.7 นักศึกษาที่มีประเภททรัพยากรสารนิเทศที่ใช้ในคลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

H_0 = นักศึกษาที่มีประเภททรัพยากรสารนิเทศที่ใช้ในคลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยไม่แตกต่างกัน

H_1 = นักศึกษาที่มีประเภททรัพยากรสารนิเทศที่ใช้ในคลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.34 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามประเภททรัพยากรสารนิเทศที่ใช้ในคลังข้อมูลงานวิจัย

ปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	Sig.
ด้านคลังข้อมูล	ระหว่างกลุ่ม	8.98	4	2.25	2.36	0.05
	ภายในกลุ่ม	376.11	395	0.95		
	รวม	385.09	399			
ด้านการให้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	14.69	4	3.67	3.28	.012*
	ภายในกลุ่ม	442.13	395	1.12		
	รวม	456.82	399			
ด้านผู้ใช้บริการ	ระหว่างกลุ่ม	11.22	4	2.81	2.67	.032*
	ภายในกลุ่ม	414.34	395	1.05		
	รวม	425.56	399			
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	10.58	4	2.65	3.36	.010*
	ภายในกลุ่ม	311.18	395	0.79		
	รวม	321.76	399			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.34 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามประเภททรัพยากรสารนิเทศที่ใช้ในคลังข้อมูลงานวิจัย พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมแตกต่างกัน เนื่องจากมีค่า Sig. เท่ากับ .010 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากสมมติฐานยอมรับ H_1 ปฏิเสธ H_0 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านคลังข้อมูลไม่แตกต่างกัน เนื่องจากมีค่า Sig. เท่ากับ 0.05 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ยอมรับสมมติฐาน H_0 ปฏิเสธสมมติฐาน H_1 ด้านการให้บริการแตกต่างกัน มีค่า Sig. เท่ากับ .012 ด้านผู้ใช้บริการแตกต่างกัน มีค่า Sig. เท่ากับ .032 ซึ่งมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากสมมติฐานยอมรับ H_1 ปฏิเสธ H_0

เมื่อพบความแตกต่าง ดังนั้นจึงทำการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลปรากฏว่าไม่พบความแตกต่างของรายคู่ในด้านการให้บริการและด้านผู้ใช้บริการ อย่างไรก็ตาม ผลปรากฏว่ามีความสัมพันธ์แบบรายคู่ของภาพรวมแสดงดังตารางที่ 4.35

ตารางที่ 4.35 แสดงการเปรียบเทียบรายคู่ระหว่างประเภททรัพยากรสารนิเทศที่ใช้คลังข้อมูลงานวิจัยกับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวม

ประเภททรัพยากรสารนิเทศ		โครงงาน	การศึกษาค้นคว้าอิสระ	โครงงาน/ การศึกษาค้นคว้าอิสระ	โครงงาน/ วิจัย	อื่น ๆ
	$\bar{X}$	3.13	2.77	2.62	3.05	2.77
โครงงาน (Project)	3.13	-	-0.36	-0.52	-0.08	-.365*
การศึกษาค้นคว้าอิสระ (Independent Study)	2.77		-	-0.16	0.28	-0.01
โครงงาน (Project)/ การศึกษาค้นคว้าอิสระ (Independent Study)	2.62			-	0.44	0.15
โครงงาน (Project)/ วิจัย (Research)	3.05				-	-0.28
อื่น ๆ	2.77					-

***** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตาราง 4.35 พบว่า กลุ่มที่ใช้ทรัพยากรสารนิเทศประเภทโครงงาน (Project) ในคลังข้อมูลงานวิจัยมีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวม สูงกว่ากลุ่มที่ใช้ทรัพยากรสารนิเทศประเภทอื่น ๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2.8 นักศึกษาที่มีรูปแบบทรัพยากรสารสนเทศของคลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

H_0 = นักศึกษาที่มีรูปแบบทรัพยากรสารสนเทศของคลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยไม่แตกต่างกัน

H_1 = นักศึกษาที่มีรูปแบบทรัพยากรสารสนเทศของคลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.36 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามรูปแบบทรัพยากรสารสนเทศของคลังข้อมูลงานวิจัย

ปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย	รูปแบบทรัพยากรสารสนเทศ	$\bar{X}$	S.D.	t	df	Sig.
ด้านคลังข้อมูล	บรรณานุกรม	2.87	0.99	-1.01	398	0.32
	สาระสังเขป/ อื่น ๆ					
	เอกสารฉบับเต็ม	2.97	0.98			
ด้านการให้บริการ	บรรณานุกรม	2.59	1.07	-1.13	398	0.26
	สาระสังเขป/ อื่น ๆ					
	เอกสารฉบับเต็ม	2.71	1.07			
ด้านผู้ใช้บริการ	บรรณานุกรม	2.78	0.98	-1.26	398	0.21
	สาระสังเขป/ อื่น ๆ					
	เอกสารฉบับเต็ม	2.91	1.07			
ภาพรวม	บรรณานุกรม	2.77	0.90	-1.25	398	0.21
	สาระสังเขป/ อื่น ๆ					
	เอกสารฉบับเต็ม	2.88	0.90			

จากตารางที่ 4.36 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จำแนกตามรูปแบบทรัพยากรสารสนเทศของคลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน เนื่องจากมีค่า Sig. เท่ากับ 0.21 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ยอมรับสมมติฐาน H_0 ปฏิเสธสมมติฐาน H_1 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ทุกด้านไม่มีความแตกต่างกัน ด้านคลังข้อมูล มีค่า Sig. เท่ากับ 0.32 ด้านการให้บริการ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.26 ด้านผู้ใช้บริการ มีค่า Sig. เท่ากับ 0.21 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จากสมมติฐานยอมรับ H_0 ปฏิเสธ H_1

บทที่ 5
สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

การศึกษาเรื่อง “พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี” มีวัตถุประสงค์ดังนี้: 1) เพื่อศึกษาพฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี 2) เพื่อศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี และ 3) เพื่อเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและพฤติกรรมการใช้กับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี โดยการศึกษาครั้งนี้จะใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือหลักในการเก็บรวบรวมข้อมูล ประกอบด้วยเนื้อหาดังนี้ ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ ระดับการศึกษา และคณะ ตอนที่ 2 พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ประกอบด้วยวัตถุประสงค์ในการใช้ ความถี่ในการใช้ ช่องทางการเข้าถึง อายุของเอกสารที่เลือกใช้ สถานที่ใช้ การเรียนรู้การใช้ ประเภททรัพยากรสารนิเทศที่ใช้ และรูปแบบทรัพยากรสารสนเทศ ตอนที่ 3 ปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านคลังข้อมูลงานวิจัย ด้านการให้บริการ และด้านผู้ใช้บริการ ซึ่งแบบสอบถามดังกล่าวได้นำไปทดสอบ (Pretest) จำนวน 30 ชุด เพื่อนำไปหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ด้วยวิธี Coefficient of Alpha ได้ในระดับความเชื่อมั่นรวมอยู่ที่ 0.89 การเก็บรวบรวมข้อมูล ดำเนินการโดยวิธีการใช้แบบสอบถามกับนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี จำนวน 400 คน จากนั้นข้อมูลที่ได้จะถูกวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปเพื่อคำนวณหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน รวมถึงการทดสอบสมมติฐานด้วยวิธี One-Way ANOVA โดยกำหนดค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผู้วิจัยได้สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ ดังต่อไปนี้

5.1 สรุปผลการวิจัย

ผู้วิจัยสามารถสรุปผลการวิจัย เรื่อง พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ได้ดังนี้

5.1.1 ข้อมูลทั่วไป ได้แก่ เพศ ระดับการศึกษา และคณะที่สังกัด

ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 400 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 232 คน คิดเป็นร้อยละ 58 การศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 377 คน คิดเป็นร้อยละ 94.25 กำลังศึกษาอยู่ในคณะบริหารธุรกิจ จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 23

5.1.2 พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

5.1.2.1 วัตถุประสงค์ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยเพื่อสืบค้นเอกสารหรือข้อมูลที่น่าสนใจมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 29.87 รองลงมา เพื่อเพิ่มพูนความรู้ คิดเป็นร้อยละ 20 และที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือมีวัตถุประสงค์อื่น ๆ ได้แก่ เพื่อประกอบการเรียน คิดเป็นร้อยละ 0.13 ตามลำดับ

5.1.2.2 ความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ผลการศึกษาพบว่า มีความถี่ในการใช้ที่ไม่แน่นอนจำนวน 173 คน คิดเป็นร้อยละ 43.25 รองลงมา มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยทุกสัปดาห์ จำนวน 89 คนคิดเป็นร้อยละ 22.25 และที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยทุกวัน จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 5.25

5.1.2.3 ช่องทางการเข้าถึงคลังข้อมูลงานวิจัย ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีการเข้าถึงผ่านช่องทาง Google และ Google Scholar มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.21 รองลงมา เว็บไซต์ห้องสมุด คิดเป็นร้อยละ 30.86 คลังข้อมูล มทร.ธัญบุรี คิดเป็นร้อยละ 18.10 และที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ ช่องทางอื่น ๆ ได้แก่ facebook คิดเป็นร้อยละ 0.34

5.1.2.4 อายุของเอกสารที่เลือกใช้ ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เลือกใช้เอกสารอายุไม่เกิน 1 ปี จำนวน 190 คน คิดเป็นร้อยละ 47.50 รองลงมา เอกสารอายุไม่เกิน 3 ปี จำนวน 117 คน คิดเป็นร้อยละ 29.25 และที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ อื่น ๆ ได้แก่ อายุเอกสารไม่เกิน 10 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.25 ตามลำดับ

5.1.2.5 สถานที่ใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานที่ที่ใช้คลังข้อมูลงานวิจัยมากที่สุด คือ ห้องสมุด คิดเป็นร้อยละ 60.56 รองลงมา ตามคณะ คิดเป็นร้อยละ 23.42 และที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ หอพักนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี คิดเป็นร้อยละ 2.99 ตามลำดับ

5.1.2.6 การเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัย จากเพื่อน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 37.89 รองลงมา ศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 29.11 และที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ วิธีอื่น ๆ ได้แก่ อาจารย์ที่ปรึกษา คิดเป็นร้อยละ 0.16 ตามลำดับ

5.1.2.7 ประเภททรัพยากรสารนิเทศที่ใช้ ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ใช้ทรัพยากรสารนิเทศประเภทโครงงาน (Project) ในคลังข้อมูลงานวิจัยมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.51 รองลงมา ทรัพยากรสารนิเทศประเภทการศึกษาค้นคว้าอิสระ (Independent Study) คิดเป็นร้อยละ 21.21 และที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ ทรัพยากรสารนิเทศประเภทอื่น ๆ ได้แก่ E-Book คิดเป็นร้อยละ 0.23

5.1.2.8 รูปแบบทรัพยากรสารสนเทศ ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีการใช้รูปแบบทรัพยากรสารสนเทศที่เป็นเอกสารฉบับเต็มมากที่สุด จำนวน 218 คน คิดเป็นร้อยละ 54.50 รองลงมา บรรณานุกรม สาระสังเขป จำนวน 181 คน คิดเป็นร้อยละ 45.25 และทรัพยากรสารสนเทศรูปแบบอื่น ๆ ได้แก่ สารบัญ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.25 ตามลำดับ

5.1.3 ปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี พบว่า โดยภาพรวมนักศึกษาประสบปัญหาทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 2.83 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านคลังข้อมูล มีค่าเฉลี่ย 2.92 รองลงมา คือ ด้านผู้ใช้บริการ มีค่าเฉลี่ย 2.85 และด้านการให้บริการ มีค่าเฉลี่ย 2.65

5.1.3.1 ด้านคลังข้อมูล จากการศึกษาพบว่า นักศึกษามีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านคลังข้อมูลงานวิจัย อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 2.92 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ การออกแบบหน้าจอและการวางเมนูใช้งานเข้าใจยาก มีค่าเฉลี่ย 3.07 รองลงมา คือ ทรัพยากรสารสนเทศภาษาอังกฤษ มีจำนวนน้อย มีค่าเฉลี่ย 3.00 และ ผลลัพธ์จากการสืบค้นที่ได้มีจำนวนน้อย มีค่าเฉลี่ย 2.97 ตามลำดับ

5.1.3.2 ด้านการให้บริการ จากการศึกษาพบว่า นักศึกษามีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านการให้บริการ อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 2.65 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 ลำดับแรก คือ เจ้าหน้าที่มีจำนวนน้อยทำให้การบริการไม่ทั่วถึง มีค่าเฉลี่ย 2.74 รองลงมา คือ ขาดคู่มือการใช้งาน และ FAQ มีค่าเฉลี่ย 2.68 และขาดการจัดอบรม/ปฐมนิเทศ มีค่าเฉลี่ย 2.67 ตามลำดับ

5.1.3.3 ด้านผู้ใช้บริการ จากการศึกษาพบว่า นักศึกษามีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านผู้ใช้บริการ อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 2.85 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ย สูงสุด 3 ลำดับแรก คือ ไม่มีประสบการณ์การใช้คลังข้อมูล มีค่าเฉลี่ย 2.91 รองลงมาคือ ไม่ทราบเทคนิค กลยุทธ์ วิธีการสืบค้น มีค่าเฉลี่ย 2.87 และไม่ทราบว่ามีบริการช่วยสืบค้น มีค่าเฉลี่ย 2.85 ตามลำดับ

ตารางที่ 5.1 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานวิจัย	ปัจจัย	ปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย			
		ด้านคลังข้อมูล	ด้านการให้บริการ	ด้านผู้ใช้บริการ	ภาพรวม
สมมติฐานที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน	เพศ	√	√	√	√
	ระดับการศึกษา	-	√	√	-
	คณะ	-	√	√	√
สมมติฐานที่ 2 นักศึกษาที่มีพฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน	วัตถุประสงค์ในการใช้	√	-	√	√
	ความถี่ในการใช้	√	√	√	√
	ช่องทางการเข้าถึง	-	-	-	-
	อายุของเอกสารที่เลือกใช้	-	-	-	-
	สถานที่ใช้	√	√	√	√
	การเรียนรู้การใช้	√	√	√	√
	ประเภททรัพยากรสารนิเทศที่ใช้	-	√	√	√
	รูปแบบทรัพยากรสารสนเทศ	-	-	-	-

หมายเหตุ √ แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

- ไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

5.1.4 เปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคล พฤติกรรมการใช้กับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี สรุปข้อมูลจากตารางที่ 5.1 ได้ ดังนี้

5.1.4.1 นักศึกษาที่มีเพศแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแต่ละด้าน พบว่า ด้านคลังข้อมูล ด้านการให้บริการ และด้านผู้ใช้บริการแตกต่างกัน โดยกลุ่มเพศชาย มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยด้านคลังข้อมูล ด้านการให้บริการ ด้านผู้ใช้บริการ และโดยภาพรวม สูงกว่ากลุ่มเพศหญิง

5.1.4.2 นักศึกษาที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแต่ละด้าน พบว่า ด้านคลังข้อมูลไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านการให้บริการ และด้านผู้ใช้บริการมีความแตกต่างกัน จึงทำ

การทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ พบว่า กลุ่มที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยด้านการให้บริการ และด้านผู้ใช้บริการ ต่ำกว่ากลุ่มที่มีระดับการศึกษาปริญญาโท

5.1.4.3 นักศึกษาที่มีคณะแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแต่ละด้าน พบว่า ด้านคลังข้อมูลไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านการให้บริการ และด้านผู้ใช้บริการมีความแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่โดยไม่พบความแตกต่างของรายคู่ในแต่ละด้านและโดยภาพรวม

5.1.4.4 นักศึกษาที่มีวัตถุประสงค์ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแต่ละด้าน พบว่า ด้านการให้บริการไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านคลังข้อมูล และด้านผู้ใช้บริการมีความแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่โดยไม่พบความแตกต่างของรายคู่ในแต่ละด้านและโดยภาพรวม

5.1.4.5 นักศึกษาที่มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแต่ละด้าน พบว่า ด้านคลังข้อมูล ด้านการให้บริการ และด้านผู้ใช้บริการแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ ซึ่งไม่พบความแตกต่างของรายคู่ในด้านคลังข้อมูล อย่างไรก็ตาม ผลปรากฏว่ามีความสัมพันธ์แบบรายคู่ของด้านการให้บริการ ด้านผู้ใช้บริการ และภาพรวม โดยกลุ่มที่มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยทุกวัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยด้านการให้บริการ และโดยภาพรวม สูงกว่ากลุ่มที่มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยทุกสัปดาห์ และกลุ่มที่มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแบบไม่แน่นอน นอกจากนี้ กลุ่มที่มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยทุกวัน และกลุ่มที่มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยเดือนละ 2-3 ครั้ง มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยด้านผู้ใช้บริการ สูงกว่ากลุ่มที่มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยทุกสัปดาห์

5.1.4.6 นักศึกษาที่มีช่องทางการเข้าถึงคลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแต่ละด้าน พบว่า ด้านคลังข้อมูล ด้านการให้บริการ และด้านผู้ใช้บริการไม่แตกต่างกัน

5.1.4.7 นักศึกษาที่มีอายุของเอกสารที่เลือกใช้ในคลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแต่ละด้าน พบว่า ด้านคลังข้อมูล ด้านการให้บริการ และด้านผู้ใช้บริการไม่แตกต่างกัน

5.1.4.8 นักศึกษาที่มีสถานที่ใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแต่ละด้าน พบว่า ด้านคลังข้อมูล ด้านการให้บริการ และด้านผู้ใช้บริการแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ ซึ่งไม่พบความแตกต่างของรายคู่ในด้านคลังข้อมูล อย่างไรก็ตาม ผลปรากฏว่ามีความสัมพันธ์แบบรายคู่ของด้านการให้บริการ ด้านผู้ใช้บริการ และภาพรวม โดยกลุ่มที่มีการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยในพื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยด้านการให้บริการ สูงกว่ากลุ่มที่มีการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยทั้งในห้องสมุดและตามคณะ และกลุ่มที่มีการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยทั้งในห้องสมุดและพื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี นอกจากนี้ กลุ่มที่มีการใช้คลังข้อมูล

งานวิจัยในพื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยด้านผู้ใช้บริการ และโดยภาพรวม สูงกว่ากลุ่มที่มีการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยทั้งในห้องสมุดและตามคณะ

5.1.4.9 นักศึกษาที่มีการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแต่ละด้าน พบว่า ด้านคลังข้อมูล ด้านการให้บริการ และด้านผู้ใช้บริการแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ ซึ่งไม่พบความแตกต่างของรายคู่ในด้านการให้บริการ และด้านผู้ใช้บริการ อย่างไรก็ตาม ผลปรากฏว่ามีความสัมพันธ์แบบรายคู่ของด้านคลังข้อมูล และภาพรวม โดยกลุ่มที่มีการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยจากเพื่อน และกลุ่มที่มีการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยด้วยวิธีการศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านคลังข้อมูล สูงกว่ากลุ่มที่มีการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยจากทั้งจากเพื่อนและศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง นอกจากนี้ กลุ่มที่มีการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยจากเพื่อน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวม สูงกว่ากลุ่มที่มีการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยจากทั้งจากเพื่อนและศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง

5.1.4.10 นักศึกษาที่มีประเภททรัพยากรสารนิเทศที่ใช้ในคลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแต่ละด้าน พบว่า ด้านคลังข้อมูลไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านการให้บริการ และด้านผู้ใช้บริการมีความแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ ซึ่งไม่พบความแตกต่างของรายคู่ในด้านการให้บริการและด้านผู้ใช้บริการ อย่างไรก็ตาม ผลปรากฏว่ามีความสัมพันธ์แบบรายคู่ของภาพรวม โดยกลุ่มที่ใช้ทรัพยากรสารนิเทศประเภทโครงงาน (Project) ในคลังข้อมูลงานวิจัยมีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวม สูงกว่ากลุ่มที่ใช้ทรัพยากรสารนิเทศประเภทอื่น ๆ

5.1.4.11 นักศึกษาที่มีรูปแบบทรัพยากรสารสนเทศของคลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแต่ละด้าน พบว่า ด้านคลังข้อมูล ด้านการให้บริการ และด้านผู้ใช้บริการไม่แตกต่างกัน

5.2 อภิปรายผลการวิจัย

การศึกษาวิจัย เรื่อง พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ได้เก็บรวมรวมข้อมูลด้วยแบบสอบถามจำนวน 400 ชุด เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้ศึกษาวิจัยขอนำแสนอการอภิปรายเกี่ยวกับผลการศึกษาวิจัย ดังนี้

5.2.1 จากการศึกษาพฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี พบว่านักศึกษาเลือกใช้คลังข้อมูลวิจัย โดยมีวัตถุประสงค์หลักคือ เพื่อสืบค้นเอกสารหรือข้อมูลที่น่าสนใจ สอดคล้องกับงานวิจัย คมเดช บุญประเสริฐ, น้ำทิพย์ วิภาวิน, ทวีวัฒน์ วัฒนกุลเจริญ และโกวิท รพีพิศาล (2565) นั้นกล่าวว่าการสืบค้นข้อมูลในคลังข้อมูลวิจัยมักเป็นกิจกรรมที่นักศึกษาหรือผู้ใช้บริการห้องสมุดทำเป็นประจำ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการเตรียมความพร้อมสำหรับการทำโครงงาน วิทยานิพนธ์ หรือทำรายงานการวิจัย ซึ่งนักศึกษามักใช้เวลาส่วนใหญ่ไปกับการสืบค้นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับหัวข้อการศึกษาของตนเอง เพื่อให้สามารถเข้าใจเนื้อหาหรือประเด็นที่มีความซับซ้อนได้อย่างถูกต้อง สอดคล้องกับผลการศึกษานี้ที่พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่ใช้

ทรัพยากรสารนิเทศประเภทโครงงาน (Project) มากที่สุด เช่นเดียวกับงานวิจัยของ จารุณี การี (2562) ที่ศึกษาความต้องการและแนวทางการจัดการคลังปัญญาภายใต้แผนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมไทยยุค 4.0 ที่พบว่าผู้ใช้ให้ความสำคัญอย่างมากกับทรัพยากรสารสนเทศดิจิทัล ประเภทโครงงานนักศึกษา นอกจากนี้ผลงานวิจัยของบุณยนุช ดิษกุล, ทัศนา หาญพล และ น้ำทิพย์ วิภาวิน (2561) ซึ่งต่างก็ได้ผลที่สอดคล้องกัน โดยนักศึกษาเลือกใช้ทรัพยากรสารนิเทศประเภทโครงงาน (Project) เป็นหลักเพื่อค้นหาข้อมูลที่เกี่ยวข้องประกอบการทำโปรเจคจบของนักศึกษาระดับปริญญาตรี อาจเป็นเพราะกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี จึงใช้ทรัพยากรสารนิเทศประเภทโครงงานเพราะมีความใกล้เคียงทั้งในด้านโครงสร้างและตัวอย่างงานรุ่นพี่ ทำให้นักศึกษาง่ายต่อการนำมาปรับใช้หรืออ้างอิงกับงานของตน ในขณะที่วิทยานิพนธ์หรือทรัพยากรสารนิเทศประเภทอื่น ๆ มักเป็นผลงานที่นักศึกษาระดับสูงกว่า เช่น ปริญญาโทหรือปริญญาเอกใช้ นอกจากนี้ความถี่ในการใช้คลังข้อมูลวิจัยของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีส่วนใหญ่ คือ ไม่แน่นอน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของอรุณลักษณ์ รัตนพันธุ์ และ รุ่งรุจี ศรีดาเดช (2561) และ ธญา ตันติวราภา (2561) ที่พบว่าส่วนใหญ่มีความถี่ในการใช้ไม่แน่นอน นั้นอาจเป็นเพราะ คลังข้อมูลงานวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี สามารถเข้าถึงทรัพยากรสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์ได้แบบเปิด (Open Access) หากสามารถเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตได้ก็สามารถใช้คลังข้อมูลได้ทุกที่ทุกเวลา ทำให้มีความถี่ในการเข้าใช้คลังข้อมูลงานวิจัยไม่แน่นอน ซึ่งสามารถเปลี่ยนแปลงได้ ตามสถานการณ์ ขึ้นอยู่กับความสะดวกของนักศึกษาที่ต้องการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย โดยมีช่องทางการเข้าถึงคลังข้อมูลงานวิจัยผ่านช่องทาง Google และ Google Scholar มากที่สุด สอดคล้องกับงานวิจัยของ Lee, Burnett, Vandegrift, Baeg & Morris (2015) เนื่องจาก Google และ Google Scholar เป็น Search Engines ที่ใช้ค้นหาข้อมูลที่หลากหลาย รวมถึงมีผลงานทางวิชาการที่เผยแพร่จากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ มากมายบนอินเทอร์เน็ตที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยและการศึกษา ทำให้นักศึกษาสามารถเข้าถึงผลงานทางวิชาการได้มากและง่ายขึ้นผ่านช่องทางนี้ ดังนั้นจึงเป็นแหล่งข้อมูลที่มีประโยชน์มากสำหรับนักศึกษาและนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ซึ่งส่วนใหญ่เลือกใช้เอกสารอายุไม่เกิน 1 ปี สอดคล้องกับการศึกษาของบุหลัน กุลวิจิตร (2558) ที่ ชี้ให้เห็นว่าผู้ใช้นักศึกษามักเลือกใช้ทรัพยากรสารนิเทศที่มีอายุไม่เกิน 1 ปี เนื่องจากข้อมูลเหล่านี้มีความทันสมัยและสะท้อนประเด็นที่อยู่ในกระแสความสนใจในปัจจุบัน ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญสำหรับงานวิจัย โดยเฉพาะในสาขาที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว การอ้างอิงเอกสารที่เป็นข้อมูลใหม่จะช่วยเพิ่มความน่าเชื่อถือ ความทันสมัย และความเกี่ยวข้องกับสถานการณ์ปัจจุบันให้กับงานวิจัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ ในส่วนของสถานที่ที่นักศึกษาเลือกใช้มากที่สุด คือ ห้องสมุด ซึ่งไม่สอดคล้องกับผลการศึกษาของ Jabbar, Rehman & Hashmi (2020) ที่พบว่ามีการใช้คลังข้อมูลพื้นที่ภายนอกมหาวิทยาลัย อย่างไรก็ตามเหตุผลที่นักศึกษาเลือกใช้ห้องสมุดเป็นแหล่งค้นคว้าหลัก อาจเนื่องมาจากความสะดวกในการเข้าถึงข้อมูลฉบับเต็มและการค้นพบแหล่งข้อมูลที่ไม่สามารถหาได้บนอินเทอร์เน็ต ห้องสมุดจึงเป็นศูนย์รวมทรัพยากรอันหลากหลาย ตอบโจทย์ความต้องการเฉพาะของผู้ใช้ นอกจากนี้ ห้องสมุดยังมีสิ่งอำนวยความสะดวกที่ทันสมัย เช่น คอมพิวเตอร์และสัญญาณอินเทอร์เน็ตที่เสถียรกว่าที่อื่น รวมถึงมีบรรณารักษ์ผู้เชี่ยวชาญคอยให้คำปรึกษา ช่วยเสริมประสิทธิภาพในการค้นคว้าของนักศึกษาได้อย่างเต็มที่ นอกจากนั้นยังพบว่ามีวิธีการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัย

จากเพื่อน มากที่สุด สอดคล้องกับงานวิจัยของ Abdelrahman (2017) ที่มีเรียนรู้การใช้และได้รับคำแนะนำจากเพื่อน อาจเป็นเพราะการขอคำแนะนำจากเพื่อน สามารถเข้าถึงข้อมูลได้รวดเร็วและทันเวลาที่ต้องการ สามารถเรียนรู้ได้ดีจากเพื่อนเพราะมีประสบการณ์หรือปัญหาที่คล้ายคลึงกัน ทำให้แลกเปลี่ยนข้อมูลที่เป็นประโยชน์ใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย ทำให้เกิดความเข้าใจดีกว่าการเรียนรู้จากแหล่งอื่น โดยนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ส่วนใหญ่เลือกใช้ทรัพยากรสารสนเทศในรูปแบบเอกสารฉบับเต็มมากที่สุด สอดคล้องกับงานวิจัยของจุฑามาศ ถึงนาค และ คนอื่น ๆ (2561) วราภรณ์ จันทไชย และ ฤทัย นิ่มน้อย (2564) เพราะการค้นหาข้อมูลของนักศึกษาส่วนใหญ่จะค้นหาเอกสารฉบับเต็ม เพราะจะให้ข้อมูลที่ครบถ้วนสมบูรณ์ ทั้งในส่วนของทฤษฎี รายละเอียดของวิธีการศึกษา และผลลัพธ์ ซึ่งช่วยให้นักศึกษาเข้าใจเนื้อได้อย่างชัดเจนและลึกซึ้งมากกว่าเอกสารที่มีเพียงบทคัดย่อหรือให้ข้อมูลแค่บางส่วนเท่านั้น

5.2.2 จากผลการศึกษาปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี พบว่า

5.2.2.1 ปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ด้านคลังข้อมูลงานวิจัย พบว่าปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ การออกแบบหน้าจอและการวางเมนูใช้งานเข้าใจยาก สอดคล้องกับงานวิจัยของสุพร ทิพย์จักร (2560) ที่พบว่าผู้ใช้ประสบปัญหาในด้านความสะดวกในการใช้งานระบบ ซึ่งไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของจันทรวิมล สะแหล๊ะ, กนิษฐา อูเซ็ง และ ศิริญาพร ปรีชา (2561) ที่ศึกษาระบบจัดเก็บสารสนเทศ โดยจากการประเมินระบบด้านความง่ายต่อการใช้งานพบว่าอยู่ในระดับดีทั้งรายข้อความเหมาะสมในการออกแบบหน้าจอและการวางตำแหน่งของส่วนประกอบบนจอ นอกจากนี้งานวิจัยของ กมลชนก ชลสินธุ์, วิมลศิริ เส็นฤทธิ์ และสัจจารีย์ ศิริชัย (2561) พบว่า ผู้ประเมินเห็นด้วยกับประเด็นต่าง ๆ ในระดับดี เนื่องจากระบบทำงานได้อย่างรวดเร็ว มีเมนูและเครื่องมือที่เหมาะสม ใช้งานได้สะดวก ตำแหน่งการจัดวางข้อมูลและปุ่มคำสั่งบนหน้าจอถูกออกแบบมาให้เข้าใจได้ง่ายและมีประสิทธิภาพ อย่างไรก็ตามปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ด้านคลังข้อมูลงานวิจัยควรมุ่งเน้นการออกแบบให้ใช้งานง่าย เพิ่มประสิทธิภาพระบบ และพัฒนาอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้คลังข้อมูลงานวิจัยเป็นเครื่องมือที่สนับสนุนการเรียนรู้และวิจัยของนักศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด

5.2.2.2 ปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ด้านการให้บริการ พบว่าปัญหาที่มีค่าฉลี่ยสูงสุดคือ เจ้าหน้าที่มีจำนวนน้อย ทำให้การบริการไม่ทั่วถึง ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของหาบีบะ ดาตู (2558) ที่พบปัญหาเกี่ยวกับผู้ให้บริการ (บรรณารักษ์) โดยด้านที่พบมากที่สุด คือ จำนวนเจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอต่อการให้บริการ ทั้งนี้จากการศึกษาของวราภรณ์ จันทไชย และ ฤทัย นิ่มน้อย (2565) งานวิจัยของณัฐนนท์ จิรกิจนิมิต และศาสตรา เหล่าอรรคะ (2563) อาจเป็นเพราะเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการคลังข้อมูลงานวิจัย จำเป็นต้องมีทักษะเฉพาะ อีกทั้งยังต้องรับผิดชอบหลายหน้าที่ในห้องสมุด ประกอบกับคลังข้อมูลเป็นรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ทำงานแบบออนไลน์อัตโนมัติเมื่อเชื่อมต่อกับอินเทอร์เน็ต ทำให้เจ้าหน้าที่ที่ให้บริการในส่วนนี้ลดลง ส่งผลให้การให้บริการไม่ครอบคลุมเต็มที่ อย่างไรก็ตาม ธิดารัตน์ สาระพล และ ลำปาง แม่นมาตย์ (2562) เห็นว่าบรรณารักษ์และนักเอกสารสนเทศที่ส่วนใหญ่ใช้ความรู้ความสามารถในการจัดการ

สารสนเทศในรูปแบบสิ่งพิมพ์เป็นหลักสำคัญ บทบาทและภาระงานจำเป็นต้องปรับเปลี่ยนตามโครงสร้างใหม่ของห้องสมุดที่นำเอาทรัพยากรสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์เข้ามาเพิ่มเติม ผลกระทบนี้ทำให้การทำงานต้องอาศัยทักษะเฉพาะมากขึ้น ในขณะที่อุษา สังวาล (2560) พบว่า ปริมาณบุคลากรมีไม่เพียงพอเมื่อเทียบกับจำนวนผู้ใช้บริการ เนื่องจากจำนวนบัณฑิตสาขาบรรณารักษ์ลดลง ทั้งนี้บุคลากรยังขาดทักษะวิชาชีพที่จำเป็น ดังนั้น การสนับสนุนให้บุคลากรเข้าร่วมฝึกอบรมอย่างต่อเนื่องจึงเป็นวิธีสำคัญในการเพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์ให้ทันสมัย สามารถนำไปปรับใช้กับงานและการบริการผู้ใช้ในยุคดิจิทัลได้อย่างมีประสิทธิภาพ

5.2.2.3 ปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ด้านผู้ใช้บริการ พบว่าปัญหาที่มีค่าฉลี่ยสูงสุดคือ คือ ไม่มีประสบการณ์การใช้คลังข้อมูล สอดคล้องกับการศึกษาวิจัยบุหลัน กุลวิจิตร (2558) ซึ่งพบปัญหาในด้านผู้ใช้บริการ คือ ขาดความรู้ทักษะ และประสบการณ์ในการใช้งาน ดังนั้นควรสร้างความตระหนักรู้เกี่ยวกับทรัพยากรที่มี สร้างความเข้าใจและให้ความสำคัญของการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย การจัดอบรมหรือการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการค้นคว้าและการใช้งานคลังข้อมูลงานวิจัย อาจเป็นการให้บริการที่ช่วยเพิ่มทักษะและประสบการณ์ในการค้นคว้า และนักศึกษาสามารถเข้าถึงคลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

5.2.3 จากผลการเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคลและพฤติกรรมการใช้กับปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี พบว่า

5.2.3.1 สมมติฐานที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน

1) นักศึกษาที่มีเพศแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมแตกต่างกัน จากผลการศึกษาซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยกลุ่มเพศชาย มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวม สูงกว่ากลุ่มเพศหญิง อาจเป็นเพราะความซับซ้อนของระบบคลังข้อมูลที่มีหลายประเภทของเอกสารและหลายช่องทางในการค้นหา รวมถึงการใช้คำค้นเฉพาะทาง ทำให้กลุ่มเพศชายไม่สามารถเข้าถึงทรัพยากรได้อย่างมีประสิทธิภาพเท่ากับกลุ่มเพศหญิง โดยเพศชายมีพฤติกรรมการใช้งานที่มักจะพยายามแก้ไขปัญหาด้วยตนเองมากกว่าการขอความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่หรือใช้คู่มือแนะนำ ส่งผลให้เมื่อเจอระบบที่ซับซ้อน พวกเขามักประสบกับความยากลำบากและเกิดอุปสรรคในการใช้งานมากกว่าเพศหญิง สอดคล้องกับงานวิจัยของ Masinde, Wambiri, and Chen (2020) ที่พบว่า แม้เพศชายจะมีทักษะด้านคอมพิวเตอร์ที่ดี แต่มีแนวโน้มไม่เข้าหาบรรณารักษ์และขาดความคุ้นเคยในการสอบถามเจ้าหน้าที่ ทำให้เข้าใจระบบฐานข้อมูลได้น้อยกว่ากลุ่มเพศหญิง

2) นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน จากผลการศึกษาซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ อาจเป็นเพราะมีการให้บริการสนับสนุนการเรียนรู้ที่เท่าเทียมกันระหว่างนักศึกษาในแต่ละระดับการศึกษา และสนับสนุนทางทักษะด้านเทคโนโลยีที่เป็นมาตรฐานในกลุ่มผู้เรียนยุคปัจจุบัน ส่งผลให้ไม่เกิดความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงหรือใช้งานคลังข้อมูล สอดคล้องกับงานวิจัยของ

สารภี สหะวิริยะ (2562) พบว่า ผู้ใช้งานที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีปัญหาการใช้งานระบบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ (E-document) ไม่แตกต่างกัน

3) นักศึกษาที่มีคณะแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมแตกต่างกัน จากผลการศึกษาซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ อาจเป็นเพราะความแตกต่างของปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยในกลุ่มนักศึกษาจากแต่ละคณะ อาจเกิดจากลักษณะเนื้อหาวิชาที่ต้องการสืบค้นมีความเฉพาะเจาะจงตามสาขาวิชาและการเข้าถึงข้อมูลแตกต่างกัน สอดคล้องกับงานวิจัยของ สุรชัย วิทยากร (2561) พบว่า นักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์มีทักษะและการใช้ฐานข้อมูลดีกว่าเพราะมีการบูรณาการการใช้ฐานข้อมูลในรายวิชามากกว่า

5.2.3.2 สมมติฐานที่ 2 นักศึกษาที่มีพฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน ผลการศึกษา พบว่า

1) นักศึกษาที่มีวัตถุประสงค์ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมแตกต่างกัน จากผลการศึกษาซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ อาจเป็นเพราะนักศึกษาที่มีวัตถุประสงค์แตกต่างกันอาจมีระดับความรู้หรือความชำนาญในการใช้ระบบต่างกัน ทำให้บางกลุ่มใช้งานคลังข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพ ขณะที่บางกลุ่มเกิดความสับสนหรือไม่เข้าใจวิธีใช้ฟังก์ชันที่จำเป็น สอดคล้องกับงานวิจัยของ Lee, Paik, and Joo (2012) พบว่า ความแตกต่างในวัตถุประสงค์ของการใช้งานส่งผลต่อรูปแบบและประสิทธิภาพการค้นหาข้อมูลในฐานข้อมูล

2) นักศึกษาที่มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมแตกต่างกัน จากผลการศึกษาซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยกลุ่มที่มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยทุกวัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวม สูงกว่ากลุ่มที่มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยทุกสัปดาห์ และกลุ่มที่มีความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแบบไม่แน่นอน อาจเป็นเพราะนักศึกษาที่ใช้คลังข้อมูลบ่อยครั้งมักจะประสบปัญหากับระบบและเมนูต่าง ๆ บนคลังข้อมูล ทำให้ได้รับประสบการณ์ในการใช้งานที่ไม่ดีมากกว่าผู้ที่เข้าใช้งานน้อยครั้ง สอดคล้องกับงานวิจัยของ นิภัทร์ สิงห์สวัสดิ์ และสุรีรัตน์ อินทร์หม้อ (2560) พบว่า ความถี่ในการเข้าใช้งานระบบสารสนเทศเฉลี่ยต่อสัปดาห์ที่แตกต่างกันมีผลต่อคุณภาพด้านการใช้งานระบบสารสนเทศที่แตกต่างกัน สาเหตุเพราะความถี่ในการเข้าใช้งานระบบของผู้ใช้กับระบบที่สะสมมาเป็นเวลานานแตกต่างกัน จึงมีผลทำให้ความสามารถในการเรียนรู้ประยุกต์วิเคราะห์แก้ไขสถานการณ์เฉพาะหน้าของแต่ละบุคคลแตกต่างกันส่งผลต่อระบบที่ออกแบบมาให้ไม่สอดคล้องตรงตามวัตถุประสงค์ของผู้ใช้งาน

3) นักศึกษาที่มีช่องทางการเข้าถึงคลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน จากผลการศึกษาซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ อาจเป็นเพราะระบบคลังข้อมูลที่มีความครอบคลุมและเสถียร การให้บริการช่วยเหลือที่เท่าเทียม ทักษะของผู้ใช้งานที่ใกล้เคียงกัน รวมถึงการออกแบบระบบที่ใช้งานง่าย ทำให้ประสบการณ์ในการใช้คลังข้อมูลมีความสม่ำเสมอและมีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับงานวิจัยของ ปัทมา วัฒนพันธ์ (2562) พบว่า ช่องทางการเข้าถึงคลังข้อมูลที่หลากหลายไม่ได้ส่งผลต่อความยากง่ายในการใช้บริการ เนื่องจากมีการออกแบบระบบให้ใช้งานง่ายและมีการสนับสนุนที่ทั่วถึง

4) นักศึกษาที่มีอายุของเอกสารที่เลือกใช้ในคลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน จากผลการศึกษาซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ อาจเป็นเพราะนักศึกษามีการเลือกใช้เอกสารที่มีอายุแตกต่างกันอย่างหลากหลายในการค้นคว้างานวิจัยของตน ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความเข้าใจและการปรับใช้บริบทของงานวิจัยในแต่ละหัวข้อได้อย่างเหมาะสม นักศึกษาบางกลุ่มอาจเลือกใช้เอกสารที่มีอายุเก่าเพื่อสนับสนุนทฤษฎีพื้นฐานหรือแนวคิดหลักที่เป็นรากฐานของงานวิจัย ขณะที่อีกกลุ่มเลือกใช้เอกสารวิจัยที่มีความทันสมัยมากขึ้น เพื่อสะท้อนความก้าวหน้าทางวิชาการและข้อมูลที่ตอบโจทย์ปัญหาในปัจจุบัน ส่งผลให้การใช้คลังข้อมูลด้านผู้ใช้บริการไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับงานวิจัยของ มะลิวัลย์ สินน้อย และ อนวัช กาทอง (2561) พบว่า นักศึกษามีความสามารถในการประเมินสารสนเทศในระดับมาก ในการเลือกใช้อายุเอกสารที่ต่างกันอาจไม่ได้ส่งผลต่อปัญหาในการใช้คลังข้อมูล เพราะนักศึกษามีทักษะในการประเมินและเลือกใช้ข้อมูลที่เหมาะสม

5) นักศึกษาที่มีสถานที่ใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมแตกต่างกัน จากผลการศึกษาซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยกลุ่มที่มีการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยในพื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวม สูงกว่ากลุ่มที่มีการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยทั้งในห้องสมุดและตามคณะ อาจเป็นเพราะนักศึกษาที่ใช้คลังข้อมูลงานวิจัยในพื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยมีแนวโน้มประสบปัญหามากกว่า เนื่องจากข้อจำกัดด้านการเข้าถึงเครือข่ายภายใน ความเสถียรของอินเทอร์เน็ต การขาดการสนับสนุนโดยตรงจากเจ้าหน้าที่ สอดคล้องกับงานวิจัยของ Okike (2021) พบว่า นักศึกษานอกมหาวิทยาลัยต้องเผชิญปัญหาหลัก ได้แก่ อินเทอร์เน็ตไม่เสถียร การขาดอุปกรณ์ ICT ซึ่งส่งผลให้ไม่สามารถเข้าถึงทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์ได้อย่างเต็มที่ เมื่อเทียบกับผู้ใช้งานภายในมหาวิทยาลัย

6) นักศึกษาที่มีการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมแตกต่างกัน จากผลการศึกษาซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยกลุ่มที่มีการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยจากเพื่อน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวม สูงกว่ากลุ่มที่มีการเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยจากทั้งจากเพื่อนและศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง อาจเป็นเพราะนักศึกษาที่ผ่านการเรียนรู้จากการศึกษาคู่มือการใช้ด้วยตนเองและสอบถามจากเพื่อนเกี่ยวกับการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยมาก่อน จะมีความสามารถในการสืบค้น เลือกใช้คำค้นได้ดีกว่ากลุ่มที่มีการเรียนรู้จากการสอบถามเพื่อนเพียงทางเดียว ซึ่งทำให้มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน ดังนั้น การเรียนรู้ส่งผลโดยตรงต่อความสามารถในการค้นหาและการประเมินคุณภาพของข้อมูล และมีความจำเป็นต่อการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยห้องสมุด (Ukachi, 2015)

7) นักศึกษาที่มีประเภททรัพยากรสารนิเทศที่ใช้ในคลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมแตกต่างกัน จากผลการศึกษาซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยกลุ่มที่ใช้ทรัพยากรสารนิเทศประเภทโครงงาน (Project) ในคลังข้อมูลงานวิจัยมีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวม สูงกว่ากลุ่มที่ใช้ทรัพยากรสารนิเทศประเภทอื่น ๆ อาจเป็นเพราะมีความซับซ้อนของทรัพยากรสารนิเทศ การขาดความรู้และทักษะในการใช้งานของผู้ใช้งานบางกลุ่ม ส่งผลให้กลุ่มที่ใช้ทรัพยากรประเภทโครงงานมีปัญหาในการใช้งานคลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวม

สูงกว่ากลุ่มอื่น ๆ สอดคล้องกับงานวิจัยของ Suharto, and Kadir (2021) พบว่า ทรัพยากรและบริการแต่ละประเภท มีความสัมพันธ์แตกต่างกันกับระดับความพึงพอใจโดยรวมของผู้ใช้งาน กล่าวคือ ปัญหาและความรู้สึกต่างกันไปตามชนิดของทรัพยากรที่นักศึกษาเลือกใช้

8) นักศึกษาที่มีรูปแบบทรัพยากรสารสนเทศของคลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน จากผลการศึกษาซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ อาจเป็นเพราะนักศึกษาที่มีรูปแบบทรัพยากรสารสนเทศของคลังข้อมูลงานวิจัยแตกต่างกัน แต่มีปัญหาในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน เนื่องจากปัจจัยพื้นฐานที่ส่งผลต่อการใช้คลังข้อมูล เช่น ทักษะการค้นหา ความรู้ความเข้าใจในกระบวนการใช้งานระบบ และการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ มีความคล้ายคลึงกันในทุกกลุ่ม ทำให้อุปสรรคหรือปัญหาที่พบในการใช้คลังข้อมูลมีความเหมือนกัน แม้ว่าแต่ละกลุ่มจะใช้รูปแบบทรัพยากรสารสนเทศที่แตกต่างกันก็ตาม นอกจากนี้ ระบบคลังข้อมูลและบริการที่ออกแบบมาอย่างเหมาะสม มีความครอบคลุมและใช้งานง่าย ก็ช่วยลดความแตกต่างของปัญหาในการใช้คลังข้อมูลได้เช่นกัน การออกแบบระบบที่ใช้งานง่ายและการสนับสนุนจากเจ้าหน้าที่ช่วยลดความแตกต่างของปัญหาการใช้คลังข้อมูลแม้ว่าจะใช้ทรัพยากรสารสนเทศที่หลากหลาย สอดคล้องกับงานวิจัยของ กีรติ ลิ้มคำดวง (2558) ที่พบว่ารูปแบบการแสดงผลทรัพยากรสารสนเทศมีส่วนช่วยในการเข้าถึงผลการค้นคืนในระบบสืบค้นข้อมูลบนอินเทอร์เน็ต

5.3 ข้อเสนอแนะ

5.3.1 ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัยครั้งนี้

จากการศึกษาวิจัย เรื่อง พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ทำให้ทราบพฤติกรรมและปัญหาการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาการให้บริการคลังข้อมูลงานวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ผู้ศึกษาจึงมีข้อเสนอแนะดังนี้

5.3.1.1 จากปัญหาหลักที่พบในการศึกษาการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย ด้านคลังข้อมูลคือความยากในการใช้งาน การออกแบบหน้าจอและการวางเมนูใช้งาน ดังนั้น

1) ห้องสมุดควรพิจารณาปรับปรุงออกแบบหน้าจอและโครงสร้างเมนูเพื่อให้ใช้งานง่ายขึ้น เช่น การจัดหมวดหมู่ข้อมูลให้ชัดเจน การใช้รูปสัญลักษณ์ (Icon) ที่เข้าใจง่าย และการลดขั้นตอนที่ซับซ้อนในการเข้าถึงข้อมูล เพื่อให้ตอบสนองต่อความต้องการของผู้ใช้ ให้สามารถค้นหาข้อมูลได้ง่ายและสะดวกขึ้น

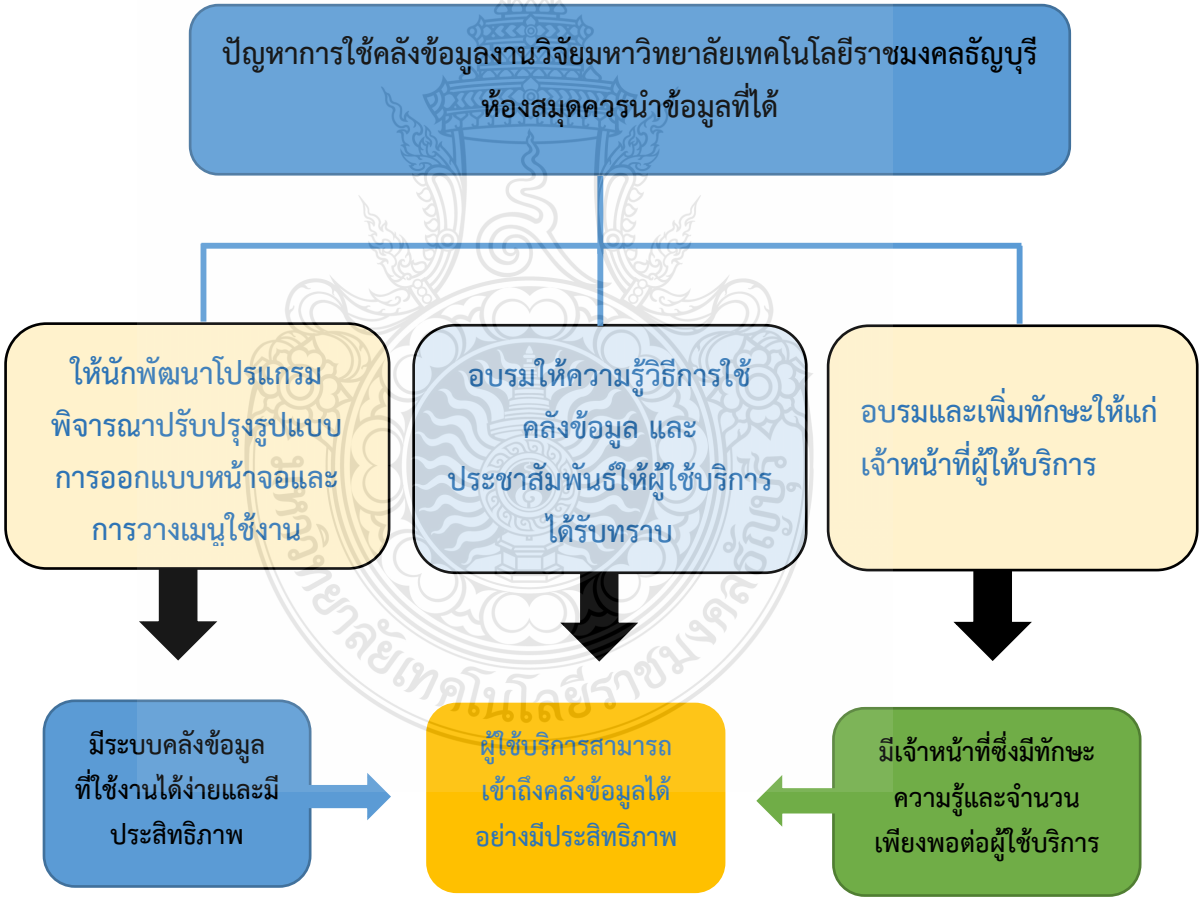
2) ห้องสมุดควรพัฒนาระบบการค้นหาให้มีประสิทธิภาพ เพิ่มฟังก์ชันการค้นหาขั้นสูง (Advanced Search) ที่ช่วยให้ผู้ใช้สามารถกรองข้อมูลได้ตามความต้องการ เช่น ค้นหาตามปีที่เผยแพร่ ประเภทของเอกสาร หรือสำคัญ (Keyword) เป็นต้น พร้อมทั้งพัฒนาให้สามารถเชื่อมโยงกับฐานข้อมูลอื่น ๆ เพื่อให้สามารถมองเห็นและเข้าถึงคลังข้อมูลงานวิจัยของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีมากขึ้น

5.3.1.2 ในส่วนด้านผู้ใช้บริการ พบว่าปัญหาคือไม่มีประสบการณ์การใช้คลังข้อมูล ดังนั้นห้องสมุดควรมีการจัดกิจกรรมส่งเสริมการใช้ หรือจัดฝึกอบรมเกี่ยวกับวิธีการใช้คลังข้อมูลให้เกิด

ประโยชน์ ตลอดจนมีการประชาสัมพันธ์ให้นักศึกษาเห็นความสำคัญของการใช้คลังข้อมูล การส่งเสริมดังกล่าวจะช่วยให้นักศึกษาสามารถเข้าถึงคลังข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพ

5.3.1.3 สำหรับด้านผู้ให้บริการที่พบว่าจำนวนเจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอ ทำให้บริการไม่ทั่วถึง ดังนั้นห้องสมุดควรเพิ่มจำนวนเจ้าหน้าที่บริการให้เพียงพอกับปริมาณผู้ใช้บริการ รวมถึงพัฒนาทักษะของเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ให้มีความรู้ในด้านการใช้งานคลังข้อมูล โดยการจัดอบรม เพื่อรองรับการให้บริการให้คำแนะนำและตอบคำถามนักศึกษาในเบื้องต้นเกี่ยวกับการใช้คลังข้อมูลได้อย่างทันท่วงที

ซึ่งหากคลังข้อมูลงานวิจัยของมหาวิทยาลัยฯ สามารถตอบสนองความต้องการของผู้ใช้ได้ ทั้งในด้านความสะดวกในการใช้งาน คุณภาพของการให้บริการ สามารถเข้าถึงและอ้างอิงงานวิจัยได้สะดวก นอกจากเป็นเครื่องอำนวยความสะดวกในการศึกษาค้นคว้า วิจัย และเพื่อประโยชน์ในการต่อยอดเพิ่มเติม ของบุคลากร อาจารย์ นักวิจัย นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี และยังเป็นการเผยแพร่องค์ความรู้ออกสู่สาธารณชน และจะเป็นการเสริมสร้างความแข็งแกร่งในแวดวงทางวิชาการและเป็นการเผยแพร่ชื่อเสียงมหาวิทยาลัยต่อไป ดังภาพที่ 5.1



ภาพที่ 5.1 แผนภาพสรุปข้อเสนอแนะจากการวิจัย

5.3.2 ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

5.3.2.1 ควรมีการทำวิจัยเชิงคุณภาพ สัมภาษณ์เชิงลึกเพิ่มเติม เพื่อศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาคุณภาพการให้บริการ และขยายกลุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมถึงอาจารย์ บุคลากร เพื่อให้สามารถเก็บข้อมูล และเปรียบเทียบพฤติกรรมการใช้และปัญหาที่เกิดขึ้นในแง่มุมต่าง ๆ ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

5.3.2.2 ควรมีการศึกษารูปแบบการให้บริการที่ส่งเสริมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เพื่อนำผลการวิจัยไปใช้ในการขับเคลื่อนการให้บริการที่เป็นรูปธรรมมากขึ้น

บรรณานุกรม

กมลชนก ชลสินธุ์, วิมลศิริ เส็นฤทธิ์ และ สัจจารีย์ ศิริชัย. (2561). การพัฒนาคลังสารสนเทศดิจิทัล หนังสือสมุดไทย หอสมุดแห่งชาตินครศรีธรรมราช. **PULINET Journal, 5**(3), 78-89.

กฤษฎา แก้วผุดผ่อง. (2558). สภาพการใช้ ปัญหา และความต้องการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารของ บุคลากรหอสมุดและคลังความรู้มหาวิทยาลัยมหิดล. **วารสารการพัฒนางานประจำสู่งานวิจัย**, **2**, 9-15.

กวิน ปลาอ่อน. (2558). ความคิดเห็นของนักศึกษาต่อปัญหาของระบบลงทะเบียนออนไลน์บน OASIS วิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยมหิดล. **วารสาร Mahidol R2R e-Journal, 2**(2), 50-64.

กองนโยบายและแผน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี. (2564). **รายงานประจำปี 2564**. สืบค้นจาก https://ppd.rmutt.ac.th/

กีรติ ลิ้มคำดวง. (2558). **การเปรียบเทียบประสิทธิภาพรูปแบบการเข้าถึงผลลัพธ์การค้นคืนภาพของเครื่องมือสืบค้นรูปภาพบนอินเทอร์เน็ต**. (สารนิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์)

กัลยาณี ศุภดิษฐ์. 2559. คลังข้อมูลมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช. **PULINET Journal, 3**(1), 79-85.

คม กันชูลี. (2561). **การพัฒนาคลังสารสนเทศดิจิทัลสำหรับงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม ด้วยโอเพนซอร์ซดรูปัล** (รายงานวิจัย). พิษณุโลก: มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม.

คมเดช บุญประเสริฐ, น้ำทิพย์ วิภาวิน, ทวีวัฒน์ วัฒนกุลเจริญ และ โกวิท รพีพิศาล. (2565). การใช้หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาด้านมนุษยศาสตร์ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ. **อินฟอร์เมชั่น, 29**(1), 79-98.

จารุณี การี. (2562). ความต้องการและแนวทางการดำเนินงานคลังปัญญาตามแผนพัฒนาดิจิทัล เพื่อเศรษฐกิจและสังคมประเทศไทย 4.0: กรณีศึกษา สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา. **อินฟอร์เมชั่น, 26**(2), 83-101.

จิราภรณ์ สวัสดิ์รักษ์. (2560). ปัจจัยที่มีผลต่อการใช้บริการคลังข้อมูลดิจิทัลของนักศึกษามหาวิทยาลัย. **วารสารบรรณารักษศาสตร์และสารสนเทศศาสตร์, 30**(2), 45-60.

จุฑามาศ ถึงนาค, นพดล เอกผาชัยสวัสดิ์, สุนิศา รอดจินดา และ ดารารัตน์ จุฬาพันธ์. (2561). **การพัฒนาและการจัดการคลังปัญญาดิจิทัล มหาวิทยาลัยศิลปากร** (รายงานวิจัย). กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศิลปากร.

จำรัส ศรีลือ. (2563). **การใช้สารสนเทศเพื่อการทำวิทยานิพนธ์และการศึกษาค้นคว้าอิสระของนิสิตระดับปริญญาโท คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา**. (วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช)

บรรณานุกรม (ต่อ)

จันทรวิมล สะแหล๊ะ, กนิษฐา อูเซ็ง และ ศิริญาพร ปรีชา. (2561). การพัฒนาระบบจัดเก็บสารสนเทศโดยโปรแกรมสำเร็จรูป SENAYAN กรณีศึกษา ผลงานนักศึกษาสาขาวิชาการจัดการสารสนเทศ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช. ใน **เอกสารการประชุมวิชาการระดับชาติ "วลัยลักษณ์วิจัย"** (น. 88-108). นครศรีธรรมราช: มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์.

ชนนิกานต์ จารุพฤฒิพงศ์. (2566). ปัจจัยที่มีผลต่อการยอมรับการใช้ระบบคลังความรู้ด้านการแพทย์ฉุกเฉิน. **วารสารการแพทย์ฉุกเฉินแห่งประเทศไทย**, **3**(1), 79-93.

ชวัลลักษณ์ สุดาหวัง. (2562). **ปัจจัยการนำระบบคลังความรู้ (Knowledge Management System)มาใช้ให้เกิดผลิตภัณฑ์เชิงนวัตกรรม กรณีศึกษาโรงพยาบาลพญาไท 3**. (วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์).

ฐิดายุ วิริยะภูมิสิริ และ นฤมล คำสม. (2566). ประสบการณ์การให้บริการค้นหาเอกสารฉบับเต็มที่ประทับใจผู้ใช้มากกว่า 90% ของหอสมุดแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์. **PULINET Journal, 10**(1), 79-89.

ณัชชารีย์ ชัยศิริจิรสิน. (2560). **พฤติกรรมการอนุรักษ์ทรัพยากรชายฝั่งทะเลของนักศึกษาระดับปริญญาตรีบริเวณพื้นที่ชายฝั่งทะเลตะวันออกของประเทศไทย**. (วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย).

ณัฐนนท์ จิรกิจนิมิต และ ศาสตรา เหล่าอรรคะ. (2563). สภาพปัจจุบันและปัญหาของคลังข้อมูลดิจิทัลมรดกทางวัฒนธรรมในประเทศไทย. **วารสารวิจัยราชภัฏเชียงใหม่, 21**(3), 144-154.

ดวงใจ วงษ์เศษ. (2563). **พฤติกรรมการแสวงหาและการใช้สารสนเทศของอาจารย์และนักศึกษาคณะพยาบาลศาสตร์มิชชั่น มหาวิทยาลัยนานาชาติเอเชีย – แปซิฟิก.** สืบค้นจาก https://explore.nrct.go.th/search_detail/result/9531

ถิรนันท์ ดำรงสอน, สุราภรณ์ คงผล และ สุพรรณี หงส์ทอง. (2567). พฤติกรรมการใช้งานและความต้องการของผู้ใช้บริการคลังดิจิทัล มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. **PULINET Journal, 11**(1), 223-236.

ทิพย์สุดา วนะวนานนท์, ชญานิษฐ์ นิยม และ สาวิตรี บุญปาลิต. (2563). **การรับรู้และความคาดหวังของผู้ใช้บริการที่ส่งผลต่อการพัฒนาคลังสารสนเทศสถาบันของมหาวิทยาลัยมหิดล (Mahidol IR)**. สืบค้นจาก https://repository.li.mahidol.ac.th/handle/123456789/60705

ทัศนีย์ ทรัพย์วิไล. (2559). **การพัฒนาระบบคลังสารสนเทศดิจิทัลสำหรับครูโรงเรียนเซนต์ฟรังซีสซาเวียร์คอนแวนต์ กรุงเทพมหานคร**. (วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศิลปากร).

บรรณานุกรม (ต่อ)

ธญา ตันติวราภา. (2561). **การใช้และความต้องการใช้ฐานข้อมูลเอกสารฉบับเต็มในรูปอิเล็กทรอนิกส์ (Thai Digital Collection : TDC) ของนักศึกษาบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่** (รายงานวิจัย). เชียงใหม่: มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่.

ธิดารัตน์ เพ็ญวิจิตร. (2557). **การใช้สารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์เพื่อการศึกษาของนักศึกษาคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่**. (วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตร์มหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่)

ธิดารัตน์ สาระพล และ ลำปาง แม่นมาตย์. (2563). พฤติกรรมการใช้หนังสืออิเล็กทรอนิกส์ของผู้ใช้บริการในห้องสมุดมหาวิทยาลัยไทย. **วารสารวิจัย สมาคมห้องสมุดแห่งประเทศไทยฯ, 13**(2), 77-95.

นูรีดา จะปะกียา และ บุปผา ไชยแสง. (2565). **การศึกษาผู้ใช้ (User Studies).** สืบค้นจาก https://elearning.yru.ac.th/home/course/view.php?id=2282

น้ำลิน เทียมแก้ว. (2561). **การศึกษาความพึงพอใจต่อคุณภาพการให้บริการของสำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม ประจำปีการศึกษา 2560**. (รายงานวิจัย). มหาสารคาม: มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.

บุณยนุช ดิษกุล, ทัศนา หาญพล และ น้ำทิพย์ วิภาวิน. (2561). การแสวงหาสารสนเทศเพื่อการทำโครงงานของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตสุราษฎร์ธานี. **วารสารวิทยบริการ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์, 29**(3), 143-154.

บุหลัน กุลวิจิตร. (2558). การใช้สารสนเทศของนักศึกษาระดับปริญญาตรีคณะอักษรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร. **Veridian E-Journal, Silpakorn University, 8**(1), 868-886.

ปัทมา วัฒนพันธ์ (2562). **พฤติกรรมและปัจจัยที่มีผลต่อการใช้คลังข้อมูลดิจิทัลของนักศึกษามหาวิทยาลัย**. (วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่).

ภัศรา อินทร์เล็ก. (2558). **การพัฒนาระบบคลังสารสนเทศผลงานนักศึกษา คณะดุริยางคศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร**. (วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศิลปากร).

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี. (2564). **รายงานประจำปี 2564**. สืบค้นจาก https://ppd.rmutt.ac.th/publication/annual-report/

มะลิวัลย์ สินน้อย และ อนวัช กาทอง. (2561). การรู้สารสนเทศ ของนักศึกษามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี. **PULINET Journal Vol, 5**,(1), pp.82-92

ยุพิน คล้ายมนต์. (2560) การศึกษาคลังข้อมูลสารสนเทศดิจิทัลของมหาวิทยาลัยจีน. **Veridian E-Journal, Silpakorn University, 10**(3), 186-197.

รัตนาวดี พานทอง. (2566). **Data Warehousing and Applications**. สืบค้นจาก https://www.ict.up.ac.th/rattanawadeep/dw/ch1_66.pdf

บรรณานุกรม (ต่อ)

วรภัทร อาปะโม และ ญานิน สุดสวนสี. (2562). การใช้ฐานข้อมูลออนไลน์ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม. **วารสารบัณฑิตศึกษามหาจุฬาขอนแก่น, 6**(1), 373-378.

วราภรณ์ จันทไชย และ ฤทัย นิ่มน้อย. (2565). การจัดการผลงานทางวิชาการและความต้องการใช้คลังสารสนเทศสถาบันของมหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด. **วารสารมหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด, 16**(1), 223-237.

วิชุตา กุ่ยมาเมือง. (ม.ป.ป.). **การส่งเสริมการเข้าถึงแบบเปิด**. สืบค้นจาก http://202.28.248.175/57/u57274/ojs/ojs/index.php/bannatad/article/view/2/6

ศิริชัย พงษ์วิชัย. (2558). **การวิเคราห์ข้อมูลทางสถิติด้วยคอมพิวเตอร์**. (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ศิริพร สายวงค์ (2561). **การบริหารจัดการคลังข้อมูลและผลกระทบต่อการใช้บริการของนักศึกษา.** (วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ).

ศุภมาศ มหาสุข. (2560). **การพัฒนาคลังสารสนเทศสถาบันสำหรับงานวิจัยของคณะอักษรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร**. (วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศิลปากร).

ศักดิพันธ์ ตันวิมลรัตน์, สายสุดา เตียเจริญ, จุฑามาศ ถึงนาค, ณัชชา มณีวงศ์, ดารารัตน์ จุฬาพันธุ์, นพดล เอกผาชัยสวัสดิ์, ... กุญฎา เปรมปรีย์. (2561). **การบริหารและพัฒนาการจัดการแหล่งเรียนรู้ของสำนักหอสมุดกลางมหาวิทยาลัยศิลปากร** (รายงานวิจัย). นครปฐม: มหาวิทยาลัยศิลปากร.

สุจิตรา แสงทอง. (2562). **การประเมินความพึงพอใจในการใช้บริการฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ของนักศึกษาในมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง**. (วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์).

สุธาทิพ รุ้งทองนิรันดร์ และ สรวิชญ์ วงษ์สะอาด. (2567). แนวทางการปรับปรุงแก้ไขปัญหาของผู้ใช้ระบบงานสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ ของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม. **วารสารปัญญาและคุณธรรม, 1**(1), 51-68.

สุรชัย วิทยากร (2561). การใช้ฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ของนักศึกษามหาวิทยาลัยในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ: เปรียบเทียบระหว่างคณะวิทยาศาสตร์กับคณะมนุษยศาสตร์. **วารสารบรรณารักษศาสตร์และสารสนเทศศาสตร์, 33**(2), 45–67.

สำนักข่าวการศึกษาไทย. (2567). **Google Scholar การจัดอันดับมหาวิทยาลัยไทย**. สืบค้นจาก https://shorturl.asia/t3rdS

สำนักบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี. (2563). **รายงานข้อมูลจำนวนนักศึกษา**. สืบค้นจาก https://www.grad.rmutt.ac.th

บรรณานุกรม (ต่อ)

สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี. (2565). **แผนปฏิบัติราชการ ประจำปี 2565**. สืบค้นจาก https://www.arit.rmutt.ac.th/download/2019-e-bidding-2/action-plan/20221027-action-plan2565.pdf

หาบีบะ ดาตู. (2558). **การใช้ ปัญหาและความต้องการใช้ฐานข้อมูลออนไลน์ของคณาจารย์**. (วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์)

อรอนงค์ ศรีสุวรรณ์ (2561). **การศึกษาการให้บริการคลังข้อมูลดิจิทัลและปัจจัยที่มีผลต่อการใช้บริการของนักศึกษา**. (วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่).

อรุณลักษณ์ รัตนพันธุ์ และ รุ่งรุจี ศรีดาเดช. (2561). การใช้ทรัพยากรสารสนเทศและการให้บริการของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏกาแพงเพชร. **PULINET Journal, 5**(1), 25-35.

อารีรัตน์ ทองอินทร์ (2560). **การศึกษาพฤติกรรมและอุปสรรคในการใช้บริการคลังข้อมูลสารสนเทศของนักศึกษามหาวิทยาลัย**. (วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศิลปากร).

อินทิรา นนทชัย. (2564). การวิเคราะห์เนื้อหาบทความของวารสารเทคโนโลยีสุรนารี. **อินฟอร์เมชั่น, 28**(1), 113-130.

อุทัยวรรณ สุวรรณยั่งยืน และ สิขริน สุวรรณนที. (2563). พฤติกรรมการใช้เว็บและปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อความภักดี ต่อเว็บไซต์หอสมุดและคลังความรู้มหาวิทยาลัยมหิดลของนักศึกษามหาวิทยาลัยมหิดล. **การประชุมวิชาการระดับชาติ PULINET ครั้งที่ 10: Library Transformation in a Disrupted World**. สงขลา: มหาวิทยาลัยทักษิณ.

Abdelrahman, O. H. (2017). Use of the University of Khartoum Institutional Repository by Graduate Students. **DESIDOC Journal of Library & Information Technology, 37**(2), 104–108.

Akparobore, D. O. & Omosekejimi, A. F. (2020). Faculty Members Awareness and Attitude towards the Use of Institutional Repositories (IRs) in Federal Universities in South South, Nigeria. **Library Progress (International), 40**(2), 154-165.

Babalola, O. O. & Adeyeye, S. V. (2022). Performance and effort expectancies in the use of institutional repositories among postgraduate students in Southwest Nigeria. **Annals of Library & Information Studies, 69**(2), 143–148.

Becker, D., Hartle, H. & Mhlauli, G. (2017). **Assessment of use and quality of library services, Accessibility and facilities by students at Cape Peninsula University of technology**. Retrieved from Academic search complete.

บรรณานุกรม (ต่อ)

Jabbar, A., Rehman, S. U. & Hashmi, M. A. (2020). **Accessibility and Use of Institutional Repository among Research Scholars: A Case of COMSATS Institute of Information Technology, Lahore**. Retrieved from https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/

Jabeen, M., & Zhiqiang, M. (2017). Usability study of digital libraries: Perspective of university students of Nanjing, China. **The Serials Librarian, 72**(1–4), 37–45.

Khan, A. & Nisa, H.U. (2017). **Gender difference in Information Seeking of research scholars at University of Sargodha, Pakistan**. Retrieved from http://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/1597

Kodua, N. K. (2021). University Academics' Usage of Open Access Institutional Repositories. **Journal of Library Resource Sharing, 30**(3–5), 101–116.

Lee, J., Burnett, G., Vandegrift, M., Baeg, J. H. & Morris, R. (2015). Availability and accessibility in an open access institutional repository: a case study. **Information Research, 20**(1), 334–349.

Lee, J., Paik, W. & Joo, S. (2012). "Information resource selection of undergraduate students in academic search tasks". **Information Research, 17**(1), 511.

Mary, W. (2015). **The Future of Institutional Repositories at Small Academic Institutions: Analysis and Insights**. Retrieved from https://docs.rwu.edu/librarypub/15

Masinde, W., Wambiri, G., & Chen, L. (2020). Gender and cognitive factors influencing information seeking of graduate students at Kenyatta University. South African. **Journal of Information Management, 22**(1), a1154.

Molteno, R. (2019). **Why African digital repositories for storing research writings are so important**. Retrieved from https://www.internationalafricaninstitute.org/repositories/why

Okike, B. I. (2021). **Access to library information resources by university students during COVID-19 pandemic in Africa: A systematic literature review**. Retrieved from https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/5070

Su, W. & Sun, Y. (2020). Research on the Library Users' Information Retrieval Behaviour: From a Bibliometric Perspective. **Open Access Library Journal**, 7, 1-23.

Suharto, S., & Kadir, A. R. (2021). User satisfactions on digital library: A correlational study. **Malaysian Journal of Library & Information Science, 26**(2), 45–61.

บรรณานุกรม (ต่อ)

Ukachi, N. B. (2015). Information literacy of students as a correlate of their use of electronic resources in university libraries in Nigeria. **The Electronic Library, 33**(3), 486-501.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
รายนามผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย

รายนามผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สุกัญญา บุญศรี
   อาจารย์ประจำสาขาวิจัยและประเมินผลการศึกษา
   คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ จตุรพิธ เกาะแก้ว
   ผู้ช่วยผู้อำนวยการ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
   มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปองพล นิลพฤกษ์
   รองผู้อำนวยการ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
   มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ภาคผนวก ข
แบบสอบถามเพื่อใช้เก็บข้อมูลในการวิจัย

แบบสอบถาม

เรื่อง พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้จัดทำเพื่อศึกษาพฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ซึ่งคำตอบของท่านจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการวิจัย ผู้วิจัยจึงใคร่ขอความร่วมมือจากท่านตอบแบบสอบถามตามความเป็นจริง คำตอบทุกคำตอบที่ได้จากท่านจะนำไปใช้เพื่อการวิจัยครั้งนี้เท่านั้น
2. แบบสอบถามมีทั้งหมด 4 ตอน ดังนี้
   ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
   ตอนที่ 2 พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
   ตอนที่ 3 ปัญหาการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
   ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะ
3. **นิยามศัพท์** คลังข้อมูลงานวิจัยในที่นี้ หมายถึง หมายถึง คลังข้อมูลงานวิจัย หรือ คลังปัญญาสถาบัน (www.research.rmutt.ac.th) ซึ่งรวบรวม จัดเก็บและเผยแพร่ ทรัพยากรสารนิเทศของบุคลากร อาจารย์ นักวิจัย นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ขอขอบคุณทุกท่านเป็นอย่างยิ่งที่ให้ความร่วมมือ

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย √ หรือเขียนคำตอบในช่องที่กำหนดให้ โดยเลือกตัวเลือกที่สอดคล้องกับความเป็นจริงมากที่สุด

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. เพศ [ ] ชาย [ ] หญิง
2. ระดับการศึกษา
   [ ] ปริญญาตรี
   [ ] ปริญญาโท
   [ ] ปริญญาเอก
3. คณะ
   [ ] ครุศาสตร์อุตสาหกรรม
   [ ] เทคโนโลยีการเกษตร
   [ ] เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์
   [ ] เทคโนโลยีสื่อสารมวลชน
   [ ] บริหารธุรกิจ
   [ ] วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
   [ ] วิศวกรรมศาสตร์
   [ ] ศิลปกรรมศาสตร์
   [ ] ศิลปศาสตร์
   [ ] สถาปัตยกรรมศาสตร์
   [ ] พยาบาลศาสตร์
   [ ] การแพทย์บูรณาการ

ตอนที่ 2 พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

1. วัตถุประสงค์ที่ท่านใช้คลังข้อมูลงานวิจัย (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
   [ ] เพื่อสืบค้นเอกสารหรือข้อมูลที่น่าสนใจ
   [ ] เพื่อเพิ่มพูนความรู้
   [ ] เพื่อทำโครงงาน
   [ ] เพื่อทำรายงานตามที่อาจารย์มอบหมาย
   [ ] เพื่อทำวิทยานิพนธ์/ดุษฎีนิพนธ์
   [ ] เพื่อค้นคว้าทำวิจัย
   [ ] อื่น ๆ โปรดระบุ .....
2. ความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย
   [ ] ทุกวัน
   [ ] ทุกสัปดาห์
   [ ] เดือนละ 2-3 ครั้ง
   [ ] เดือนละ 1 ครั้ง
   [ ] ไม่แน่นอน
3. ช่องทางการเข้าถึง (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
   [ ] Google และ Google Scholar
   [ ] เว็บไซต์ห้องสมุด
   [ ] คลังข้อมูล มทร.ธัญบุรี
   [ ] เอกสารแผ่นพับเผยแพร่ของห้องสมุด
   [ ] อื่น ๆ โปรดระบุ .....

4. อายุของเอกสารที่ท่านเลือกใช้
   [ ] ไม่เกิน 1 ปี
   [ ] ไม่เกิน 3 ปี
   [ ] ไม่เกิน 5 ปี
   [ ] อื่นๆ โปรดระบุ.....
5. สถานที่ใช้คลังข้อมูลงานวิจัย (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
   [ ] ห้องสมุด
   [ ] ตามคณะ
   [ ] หอพักนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
   [ ] พื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
   [ ] อื่นๆโปรดระบุ .....
6. ท่านเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยด้วยวิธีใด (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
   [ ] จากเพื่อน
   [ ] ศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง
   [ ] สอบถามเจ้าหน้าที่ให้บริการ
   [ ] จากการเรียนการสอนในรายวิชาประชุมสัมมนา
   [ ] จากโครงการจัดอบรมของห้องสมุด
   [ ] อื่นๆ โปรดระบุ .....
7. ท่านใช้ทรัพยากรสารนิเทศประเภทใดในคลังข้อมูลงานวิจัย (เลือกตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
   [ ] โครงงาน (Project)
   [ ] การศึกษาค้นคว้าอิสระ (Independent Study)
   [ ] วิทยานิพนธ์ (Thesis)
   [ ] ดุษฎีนิพนธ์ (Dissertation)
   [ ] วิจัย (Research)
   [ ] คู่มือปฏิบัติงาน (Work Manual)
   [ ] บทความ (Article)
   [ ] ประชุมวิชาการ (Proceedings)
   [ ] เอกสารการวิเคราะห์ (Job Analysis)
   [ ] อื่นๆโปรดระบุ .....
8. ท่านใช้ทรัพยากรสารสนเทศรูปแบบใด
   [ ] บรรณานุกรม สาระสังเขป
   [ ] เอกสารฉบับเต็ม
   [ ] อื่นๆโปรดระบุ .....

ตอนที่ 3 ปัญหาการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย

ปัญหา		ระดับปัญหา				
ด้านคลังข้อมูล		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1	การออกแบบหน้าจอและการวางเมนูใช้งานเข้าใจยาก					
2	การจัดวางหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศไม่ชัดเจน					
3	ทรัพยากรสารสนเทศที่ได้ไม่ครอบคลุมและไม่ตรงกับความต้องการ					
4	ทรัพยากรสารสนเทศภาษาไทยมีจำนวนน้อย					
5	ทรัพยากรสารสนเทศภาษาอังกฤษมีจำนวนน้อย					
6	ผลลัพธ์จากการสืบค้นที่ได้มีจำนวนน้อย					
7	ไม่สามารถดาวน์โหลดเอกสารฉบับเต็มได้					
8	ไม่สามารถพิมพ์ (Print) เอกสารได้					
9	ไม่สามารถเปิดอ่านได้					
10	ไม่มีการเยื่อมโยงคลังข้อมูลงานวิจัยไปยังหน่วยงานในคณะและมหาวิทยาลัยฯ					
11	ระบบขัดข้องทำให้การประมวลและแสดงผลช้า					
ด้านการให้บริการ		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
12	เจ้าหน้าที่มีจำนวนน้อยทำให้การบริการไม่ทั่วถึง					
13	ขาดความรู้ความสามารถในการบริการ					
14	ขาดการประชาสัมพันธ์การใช้คลังข้อมูลงานวิจัย					
15	ขาดการจัดอบรม/ปฐมนิเทศ					
16	ขาดกิจกรรมส่งเสริมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย					
17	ขาดคู่มือการใช้งานและFAQ					

ด้านผู้ใช้บริการ		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
18	ไม่มีประสบการณ์การใช้คลังข้อมูล					
19	ขาดความรู้ ความเข้าใจในการเข้าถึงคลังข้อมูล					
20	ไม่ทราบเทคนิค กลยุทธ์ วิธีการสืบค้น					
21	ไม่ทราบว่ามีบริการช่วยสืบค้น					
22	ไม่กล้าขอคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่					

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

.....

.....

.....

ภาคผนวก ค
ผลการวิเคราะห์ค่าดัชนีความสอดคล้อง IOC

ตารางสรุปผลการหาคุณภาพเครื่องมือโดยการวิเคราะห์หาค่าความสอดคล้อง IOC

เรื่อง พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

รายการข้อคำถาม	ผลการประเมินจากผู้เชี่ยวชาญ			ค่า IOC	ผลการพิจารณา
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3		
ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม					
เพศ					
1. ชาย	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
2. หญิง	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ระดับการศึกษา					
1. ปริญญาตรี	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
2. ปริญญาโท	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
3. ปริญญาเอก	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
คณะ					
1. ครุศาสตร์อุตสาหกรรม	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
2. เทคโนโลยีการเกษตร	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
3. เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
4. เทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
5. บริหารธุรกิจ	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
6. วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
7. วิศวกรรมศาสตร์	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
8. ศิลปกรรมศาสตร์	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
9. ศิลปศาสตร์	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
10. สถาปัตยกรรมศาสตร์	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
11. พยาบาลศาสตร์	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
12. การแพทย์บูรณาการ	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง

รายการข้อคำถาม	ผลการประเมินจากผู้เชี่ยวชาญ			ค่า IOC	ผลการพิจารณา
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3		
ตอนที่ 2 พฤติกรรมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัยของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี					
ข้อ 1 วัตถุประสงค์ที่ท่านใช้คลังข้อมูลงานวิจัย					
1.1 เพื่อสืบค้นเอกสารหรือข้อมูลที่น่าสนใจ	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
1.2 เพื่อเพิ่มพูนความรู้	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
1.3 เพื่อทำโครงงาน					
1.4 เพื่อทำรายงานตามที่อาจารย์มอบหมาย	+1	+1	0	.67	สอดคล้อง
1.5 เพื่อทำวิทยานิพนธ์/ดุษฎีนิพนธ์	+1	+1	0	.67	สอดคล้อง
1.6 เพื่อค้นคว้าทำวิจัย	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
1.7 อื่น ๆ โปรดระบุ	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ข้อ 2 ความถี่ในการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย					
2.1 ทุกวัน	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
2.2 ทุกสัปดาห์	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
2.3 เดือนละ 2-3 ครั้ง	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
2.4 เดือนละ 1 ครั้ง	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
2.5 ไม่แน่นอน	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ข้อ 3 ช่องทางการเข้าถึง					
3.1 Google และ Google Scholar	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
3.2 เว็บไซต์ห้องสมุด	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
3.3 คลังข้อมูลงานวิจัย มทร.ธัญบุรี	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
3.4 เอกสารแผ่นพับเผยแพร่ของห้องสมุด	+1	+1	0	.67	สอดคล้อง
3.5 อื่น ๆ โปรดระบุ	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ข้อ 4 อายุของเอกสารที่ท่านเลือกใช้					
4.1 ไม่เกิน 1 ปี	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
4.2 ไม่เกิน 3 ปี	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
4.3 ไม่เกิน 5 ปี	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
4.4 อื่น ๆ โปรดระบุ.....	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง

รายการข้อคำถาม	ผลการประเมินจากผู้เชี่ยวชาญ			ค่า IOC	ผลการพิจารณา
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3		
ข้อ 5 สถานที่ใช้คลังข้อมูลงานวิจัย					
5.1 ห้องสมุด	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
5.2 ตามคณะ	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
5.3 หอพักนักศึกษาในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
5.4 พื้นที่เขตนอกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
5.5 อื่น ๆโปรดระบุ	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ข้อ 6 ท่านเรียนรู้การใช้คลังข้อมูลงานวิจัยด้วยวิธีใด					
6.1 จากเพื่อน	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
6.2 ศึกษาจากคู่มือการใช้ด้วยตนเอง	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
6.3 สอบถามเจ้าหน้าที่ให้บริการ	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
6.4 จากการเรียนการสอนในรายวิชา ประชุมสัมมนา	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
6.5 จากโครงการจัดอบรมของห้องสมุด	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
6.6 อื่น ๆ โปรดระบุ	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ข้อ 7 ท่านใช้ทรัพยากรสารนิเทศประเภทใดในคลังข้อมูลงานวิจัย					
7.1 โครงงาน (Project)	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
7.2 การศึกษาค้นคว้าอิสระ (Independent Study)	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
7.3 วิทยานิพนธ์ (Thesis)	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
7.4 ดุษฎีนิพนธ์ (Dissertation)	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
7.5 วิจัย (Research)	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
7.6 คู่มือปฏิบัติงาน (Work Manual)	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
7.7 บทความ (Article)	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
7.8 ประชุมวิชาการ (Proceedings)	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
7.9 เอกสารการวิเคราะห์ (Job Analysis)	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
7.10 อื่น ๆ โปรดระบุ.....	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง

รายการข้อคำถาม	ผลการประเมินจากผู้เชี่ยวชาญ			ค่า IOC	ผลการพิจารณา
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3		
ข้อ 8 ท่านใช้ทรัพยากรสารสนเทศรูปแบบใด					
8.1 บรรณานุกรม สาระสังเขป	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
8.2 เอกสารฉบับเต็ม	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
8.3 อื่น ๆโปรดระบุ	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ตอนที่ 3 ปัญหาการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย					
ด้านคลังข้อมูล	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ข้อ 9. การออกแบบหน้าจอและการวางเมนูใช้งานเข้าใจยาก	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ข้อ 10. การจัดวางหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศไม่ชัดเจน	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ข้อ 11. ทรัพยากรสารสนเทศที่ได้ไม่ครอบคลุมและไม่ตรงกับความต้องการ	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ข้อ 12. ทรัพยากรสารสนเทศภาษาไทยมีจำนวนน้อย	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ข้อ 13. ทรัพยากรสารสนเทศภาษาอังกฤษมีจำนวนน้อย	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ข้อ 14. ผลลัพธ์จากการสืบค้นที่ได้มีจำนวนน้อย	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ข้อ 15. ไม่สามารถดาวน์โหลดเอกสารฉบับเต็มได้	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ข้อ 16. ไม่สามารถพิมพ์ (Print) เอกสารได้	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ข้อ 17. ไม่สามารถเปิดอ่านได้	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ข้อ 18. ไม่มีการเยื่อมโยงคลังข้อมูลงานวิจัยไปยังหน่วยงานในคณะและมหาวิทยาลัยฯ	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ข้อ 19. ระบบขัดข้องทำให้การประมวลและแสดงผลช้า	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง

รายการข้อคำถาม	ผลการประเมินจากผู้เชี่ยวชาญ			ค่า IOC	ผลการพิจารณา
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3		
ด้านการให้บริการ					
ข้อ 20. เจ้าหน้าที่มีจำนวนน้อยทำให้การบริการไม่ทั่วถึง	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ข้อ 21. ขาดความรู้ความสามารถในการบริการ	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ข้อ 22. ขาดการประชาสัมพันธ์การใช้คลังข้อมูลงานวิจัย	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ข้อ 23. ขาดการจัดอบรม/ปฐมนิเทศ	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ข้อ 24. ขาดกิจกรรมส่งเสริมการใช้คลังข้อมูลงานวิจัย	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ข้อ 25. ขาดคู่มือการใช้งานและFAQ	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ด้านผู้ใช้บริการ					
ข้อ 26. ไม่มีประสบการณ์การใช้คลังข้อมูล	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ข้อ 27 ขาดความรู้ ความเข้าใจในการเข้าถึงคลังข้อมูล	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ข้อ 28. ไม่ทราบเทคนิค กลยุทธ์ วิธีการสืบค้น	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ข้อ 29. ไม่ทราบว่ามีบริการช่วยสืบค้น	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง
ข้อ 30. ไม่กล้าขอคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่	+1	+1	+1	1	สอดคล้อง

ภาคผนวก ง
ผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่น (Reliavility)

ผลการตรวจสอบค่าความเชื่อมั่น (Reliability)

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded[a]	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.891	58

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Q1.1	76.20	230.372	.018	.891
Q1.2	76.47	237.637	-.453	.896
Q1.3	76.70	229.734	.063	.891
Q1.4	76.77	232.047	-.115	.892
Q1.5	76.87	229.085	.175	.890
Q1.6	76.83	229.730	.090	.891
Q1.7	76.97	230.792	.000	.891
Q2	73.23	232.461	-.085	.901
Q3.1	76.13	233.568	-.252	.893
Q3.2	76.57	231.633	-.072	.892
Q3.3	76.87	230.947	-.027	.891
Q3.4	76.93	232.547	-.321	.892
Q3.5	76.97	230.792	.000	.891
Q4	75.40	227.421	.102	.892
Q5.1	76.03	232.723	-.258	.892
Q5.2	76.63	233.757	-.218	.893

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Q5.3	76.97	230.792	.000	.891
Q5.4	76.80	231.752	-.096	.892
Q5.5	76.97	230.792	.000	.891
Q6.1	76.37	228.309	.148	.891
Q6.2	76.60	231.352	-.054	.892
Q6.3	76.63	231.551	-.068	.892
Q6.4	76.83	233.523	-.270	.893
Q6.5	76.87	231.844	-.123	.892
Q6.6	76.97	230.792	.000	.891
Q7.1	76.43	229.289	.081	.891
Q7.2	76.40	231.697	-.076	.892
Q7.3	76.77	230.737	-.009	.891
Q7.4	76.93	229.789	.175	.890
Q7.5	76.73	230.340	.020	.891
Q7.6	76.90	231.817	-.141	.892
Q7.7	76.73	232.547	-.148	.893
Q7.8	76.87	232.326	-.175	.892
Q7.9	76.77	233.082	-.198	.893
Q7.10	76.93	231.926	-.210	.892
Q8	75.43	226.944	.235	.890
Q9	74.00	210.207	.676	.883
Q10	74.03	212.723	.720	.883
Q11	74.10	207.610	.736	.882
Q12	74.33	216.644	.486	.887
Q13	74.00	212.483	.645	.884
Q14	74.20	210.028	.734	.882
Q15	73.97	208.999	.681	.883
Q16	74.00	209.724	.721	.883
Q17	74.00	208.414	.803	.881
Q18	74.07	207.720	.770	.882
Q19	73.93	205.995	.726	.882
Q20	74.23	210.944	.595	.884
Q21	74.33	206.920	.623	.884
Q22	74.40	209.834	.684	.883

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Q23	74.43	213.013	.646	.884
Q24	74.27	209.720	.731	.882
Q25	74.30	212.010	.735	.883
Q26	74.23	213.771	.675	.884
Q27	74.23	210.599	.771	.882
Q28	74.17	212.006	.697	.883
Q29	74.27	208.961	.657	.883
Q30	74.13	208.395	.636	.884

ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ – นามสกุล	นางสาวธัญลักษณ์ แซ่โง้ว
ประวัติการศึกษา	ศิลปศาสตร์บัณฑิต (บรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์) มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี (พ.ศ.2548) ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (นิเทศศาสตร์และสารสนเทศ) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (พ.ศ.2557)
ตำแหน่งปัจจุบัน	บรรณารักษ์ชำนาญการ
สถานที่ทำงานปัจจุบัน	สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ต.คลองหก อ.ธัญบุรี จ.ปทุมธานี 12110
โทรศัพท์	0 2549 3655
อีเมล์	thanyalak@rmutt.ac.th
ที่อยู่ปัจจุบัน	บ้านพักสวัสดิการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เลขที่ 39 หมู่ 1 ตำบลคลองหก อำเภอคลองหลวง จังหวัดปทุมธานี 12110