

ปัจจัยความมั่นคงที่มีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจ
ทำประกันวินาศภัย : กรณีศึกษา จังหวัดปทุมธานี

RELATION OF SECURITY FACTORS TO DECISION
MAKING IN INSURANCE AGAINST LOSS : CASE STUDY
OF PATHUMTANI PROVINCE

เจียบชนก นาสัก

การค้นคว้าอิสระนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต วิชาเอกการจัดการทั่วไป

คณะบริหารธุรกิจ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ปีการศึกษา 2554

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ปัจจัยความมั่นคงที่มีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจ

ทำประกันวินาศภัย : กรณีศึกษา จังหวัดปทุมธานี



เขียนชนก นาสัก

การค้นคว้าอิสระนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต วิชาเอกการจัดการทั่วไป

คณะบริหารธุรกิจ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

ปีการศึกษา 2554

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

หัวข้อการค้นคว้าอิสระ

ปัจจัยด้านความมั่นคงที่มีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจ
ทำประกันวินาศภัย : กรณีศึกษา จังหวัดปทุมธานี
Relation of Security Factors to Decision Making in Insurance
Against Loss: Case Study of Pathumthani Province

ชื่อ - นามสกุล

นายเจียบชนก นาสัก

วิชาเอก

การจัดการทั่วไป

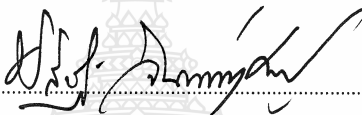
อาจารย์ที่ปรึกษา

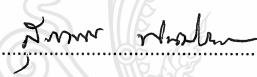
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.คารณิ พิมพ์ข้างทอง

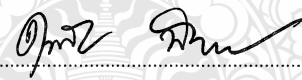
ปีการศึกษา

2554

คณะกรรมการสอบการค้นคว้าอิสระ


..... ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิชิต จันทรวราสุทธิ)


..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภาพร ทินประภา)


..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.คารณิ พิมพ์ข้างทอง)

คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี อนุมัติการค้นคว้าอิสระฉบับนี้
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบริหารธุรกิจ


..... คณบดีคณะบริหารธุรกิจ
(รองศาสตราจารย์ ดร.ชงกัณณ์ กุณฑลบุตร)

วันที่ 20 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2555

หัวข้อการค้นคว้าอิสระ	ปัจจัยด้านความมั่นคงที่มีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจ ทำประกันวินาศภัย : กรณีศึกษา จังหวัดปทุมธานี
ชื่อ-นามสกุล	นายเจียบชนก นาสัก
วิชาเอก	การจัดการทั่วไป
อาจารย์ที่ปรึกษา	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารณี พิมพ์ช่างทอง
ปีการศึกษา	2554

บทคัดย่อ

การค้นคว้าอิสระครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยด้านความมั่นคงที่มีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย ในเขตจังหวัดปทุมธานี กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา คือประชาชนในจังหวัดปทุมธานี ที่ได้รับผลกระทบจากภัยพิบัติมหาอุทกภัย จำนวน 400 คน โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการวิจัย ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบสะดวก สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าไค-สแควร์ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ผลการศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมีอายุ 20-30 ปี ระดับการศึกษาปริญญาตรีหรือเทียบเท่า มีสถานภาพสมรส มีอาชีพเป็นพนักงานบริษัทเอกชนหรือรับจ้าง และมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 15,001 - 20,000 บาท และมีระดับต้องการความมั่นคงของมนุษย์ทุก ๆ ด้านส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ประกอบด้วย ความมั่นคงของมนุษย์ในด้านสิ่งแวดล้อมเป็นอันดับหนึ่ง รองลงมาคือด้านความมั่นคงส่วนบุคคล ด้านที่อยู่อาศัย ด้านสุขภาพ และด้านชุมชนตามลำดับ

ปัจจัยส่วนบุคคลมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัยทั้งหมด 4 ด้าน ได้แก่ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพและรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ส่วนปัจจัยด้านความมั่นคงของมนุษย์ประกอบด้วย ด้านความมั่นคงส่วนบุคคล ด้านที่อยู่อาศัย และด้านสิ่งแวดล้อม มีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย ยกเว้นด้านสุขภาพ และด้านชุมชนที่ไม่มีความสัมพันธ์

Independent Study Title	Relation of Security Factors to Decision Making in Insurance Against Loss: Case Study of Pathumtani Province
Name-Surname	Mr. Chiabchanok Nasak
Major Subject	General Management
Independent Study Advisor	Assistant Professor Dr. Daranee Pimchangthong
Academic Year	2011

ABSTRACT

This independent study aimed to explore the security factors that related to decision making in insurance against loss in Pathumtani province. Sample group in this study were 400 residents of Pathumtani province who were affected by flooding disaster. Questionnaires were used to collect data using simple random sampling method. Statistics used to analyze data were Frequencies, Percentages, Means, Standard Deviations, and Chi-Square at the statistical significant level of 0.05.

The results found that most of the respondents were females, 20-30 years old, Bachelor's degree, married, work for private company, and average monthly income 15,001 - 20,000 baht. The level of human security was high in all aspects, which the highest in this group was environmental security, followed by personal security in residence, health, and community respectively.

Personal factors related to decision making in insurance against loss in 4 aspects: age, educational level, career, and average monthly income. The human security factors including personal security, residence, and environment related to decision making in insurance against loss. However, there were no relations in the aspect of health and community.

กิตติกรรมประกาศ

การศึกษาค้นคว้าอิสระฉบับนี้ สำเร็จลุล่วงอย่างสมบูรณ์ ผู้ทำการวิจัยขอกราบขอบพระคุณอย่างสูง ต่อ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิสิษฐ์ จันทร์วราสุทธิ์ ประธานกรรมการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สุภาพร ทินประกาศ กรรมการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.คารณิ พิมพ์ช่างทอง อาจารย์ที่ปรึกษา ที่ได้กรุณาสละเวลาให้คำแนะนำ และให้คำปรึกษา และข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ที่เกิดจากการ ซึ่งผู้ทำวิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอขอบคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.คารณิ พิมพ์ช่างทอง อาจารย์ที่ปรึกษา ที่ให้ความช่วยเหลือ ด้านเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และที่กรุณาตรวจสอบความถูกต้องจนได้ความสมบูรณ์ของงาน ให้คำปรึกษาใน ด้านการวิเคราะห์และขอขอบคุณผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่าน ที่สละเวลาอันมีค่าตอบแบบสอบถามอัน เป็นผลทำให้งานวิจัยมีความชัดเจนครบถ้วนและสามารถนำมาประยุกต์ใช้งานได้จริง

ขอขอบคุณอาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ขอขอบพระคุณคณาจารย์ทุกท่านที่ได้ ประสิทธิ์ประสาทวิชา บ่มเพาะจนผู้ศึกษาสามารถนำหลักการมาประยุกต์ใช้และอ้างอิงในงานวิจัยครั้งนี้ ท้ายที่สุด ขอขอบคุณ บิดา มารดา เพื่อน ๆ ทุกคน โดยเฉพาะ เนตร เบิร์ด ต่าย พี่จ๊อบ พี่มิว และสุ ที่คอยให้ คำปรึกษาและให้กำลังใจในการทำวิทยานิพนธ์มาโดยตลอด จนทำให้การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี คุณค่าอันพึงมีจากงานวิจัยฉบับนี้ ขอมอบเพื่อบุชาพระคุณบิดา มารดา ครู อาจารย์ และผู้มีพระคุณทุกท่าน

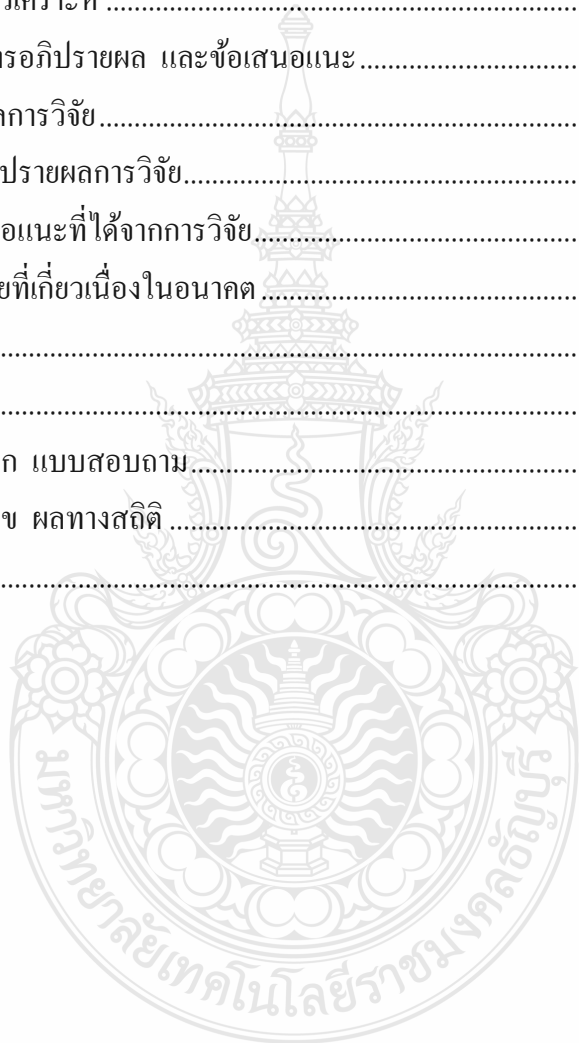
เจียบชนก นาสัก

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ค
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	ง
กิตติกรรมประกาศ.....	จ
สารบัญตาราง.....	ช
สารบัญภาพ.....	ญ
บทที่	
1. บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย.....	2
1.3 สมมติฐานการวิจัย.....	2
1.4 ขอบเขตของการวิจัย.....	2
1.5 คำจำกัดความในการวิจัย.....	3
1.6 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	4
1.7 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	5
2. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	6
2.1 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการบริการ.....	6
2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความมั่นคงของมนุษย์.....	11
2.3 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการตัดสินใจ.....	14
2.4 ความเป็นมาของการประกันภัย.....	17
2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	18
3. วิธีดำเนินการวิจัย.....	21
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	21
3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	22
3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	23
3.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล.....	24

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	25
4.1 การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	25
4.2 ผลการวิเคราะห์.....	26
5. สรุปผลการวิจัย การอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	44
5.1 สรุปผลการวิจัย.....	44
5.2 การอภิปรายผลการวิจัย.....	45
5.3 ข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัย.....	46
5.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องในอนาคต.....	46
บรรณานุกรม.....	47
ภาคผนวก.....	50
ภาคผนวก ก แบบสอบถาม.....	51
ภาคผนวก ข ผลทางสถิติ.....	56
ประวัติผู้เขียน.....	71



สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
4.1 แสดงจำนวน ความถี่ และค่าร้อยละ จำแนกตามลักษณะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม..	26
4.2 แสดงจำนวนร้อยละค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความสำคัญของความมั่นคง ที่มีผลต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัยด้านสุขภาพ.....	28
4.3 แสดงจำนวนร้อยละค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความสำคัญของความมั่นคง ที่มีผลต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัยด้านความมั่นคงส่วนบุคคล.....	29
4.4 แสดงจำนวนร้อยละค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความสำคัญของความมั่นคง ที่มีผลต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัยด้านที่อยู่อาศัย.....	30
4.5 แสดงจำนวนร้อยละค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความสำคัญของความมั่นคง ที่มีผลต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัยด้านสิ่งแวดล้อม.....	31
4.6 แสดงร้อยละค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความสำคัญของความมั่นคง ที่มีผลต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัยด้านชุมชน.....	32
4.7 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย.....	33
4.8 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย.....	34
4.9 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย.....	35
4.10 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย...	35
4.11 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย.....	36
4.12 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับการตัดสินใจ ทำประกันวินาศภัย.....	37
4.13 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความมั่นคงของมนุษย์ด้านสุขภาพกับการตัดสินใจ ทำประกันวินาศภัย.....	38
4.14 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความมั่นคงของมนุษย์ด้านความมั่นคงส่วนบุคคล กับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย.....	39
4.15 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความมั่นคงของมนุษย์ด้านที่อยู่อาศัย กับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย.....	40
4.16 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความมั่นคงของมนุษย์ด้านสิ่งแวดล้อมกับ การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย.....	41

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.17	แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความมั่นคงของมนุษย์ด้านชุมชนกับการตัดสินใจ ทำประกันวินาศภัย..... 42
4.18	แสดงผลสรุปการทดสอบสมมติฐานปัจจัยส่วนบุคคล ที่มีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจ ทำประกันวินาศภัย..... 43
4.19	แสดงผลสรุปการทดสอบสมมติฐานปัจจัยความมั่นคงของมนุษย์ ที่มีความสัมพันธ์ต่อการ ตัดสินใจทำประกันวินาศภัย..... 43



สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
1.1 กรอบแนวคิด.....	4



บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

มหาอุทกภัยครั้งประวัติศาสตร์ในประเทศไทย ปี พุทธศักราช 2554 ส่งผลให้ประชาชนกว่า 13 ล้านคนในพื้นที่ 64 จังหวัด ต้องประสบกับวิกฤตน้ำท่วม บ้านเรือน ทรัพย์สินเสียหาย แม้กระทั่งประชาชนในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ก็ไม่อาจหลีกเลี่ยงภัยพิบัตินี้ได้ จังหวัดปทุมธานีก็เป็นจังหวัดหนึ่งที่ได้รับผลกระทบ ผู้คนต้องการความช่วยเหลือ ไม่ว่าจะเป็นในด้านอุปกรณ์ยังชีพ สาธารณูปโภค หรือความช่วยเหลือด้านอื่น ๆ เพื่อให้สามารถดำรงชีพอยู่ได้ในสภาวะการณ์ที่เป็นอยู่ และในบางพื้นที่ก็มีความจำเป็นต้องอพยพผู้คนไปยังศูนย์ต่าง ๆ

เนื่องด้วยธุรกิจประกันภัย เป็นธุรกิจที่สำคัญในการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ ในช่วงน้ำท่วมที่ผ่านมา ซึ่งเป็นเครื่องมือในการช่วยสร้างหลักประกัน และช่วยบรรเทาความเสียหายทางการเงิน จากความเสียหายต่าง ๆ ให้กับบุคคล ครอบครัวและธุรกิจการค้า การลงทุน รวมทั้งช่วยแบ่งเบาของรัฐบาลในด้านสวัสดิการและการสงเคราะห์ประชาชนผู้ประสบภัยช่วงวิกฤติการณ์น้ำท่วมใน (จิตติ ชัยวัฒน์, การบริหารความเสี่ยงภัยและการประกันภัยในศตวรรษที่ 21) ทำให้ประชาชนเริ่มต้นตัวและให้ความสัมพันธ์ในการทำประกันวินาศภัย รวมถึงธุรกิจต่าง ๆ เริ่มให้ความสำคัญในบทบาทการทำประกันประเภทนี้ การประกันวินาศภัยนั้นเป็นการประกันที่มุ่งให้ความคุ้มครองหรือชดเชยค่าเสียหาย (indemnity) ให้แก่ผู้เอาประกันภัยตามหมวด 2 ประกันวินาศภัยมาตรา 869 ที่ได้กำหนดว่า “วินาศภัย” ในหมายรวมเอาความเสียหายอย่างอื่น ๆ บรรดาซึ่งจะพึงประมาณเป็นเงินได้ซึ่งในกฎหมายหมวดประกันวินาศภัยจึงกำหนดเรื่องที่ไม่เกี่ยวกับการประกันชีวิตเอาไว้ในช่วงฟื้นฟูสภาพบ้านเมืองการประกันวินาศภัยได้เข้ามามีส่วนช่วยเหลือโดยที่ผู้เอาประกันภัยจะได้รับสินไหมทดแทนจากทางบริษัทประกันเพื่อช่วยเหลือในการฟื้นฟูทรัพย์สินต่าง ๆ ที่เสียหายจากภัยพิบัติน้ำท่วมได้เป็นจำนวนหนึ่งทำให้สามารถบรรเทาความทุกข์ของผู้เอาประกันวินาศภัยได้เนื่องด้วยการประกันภัยถือเป็นเครื่องมือสำคัญที่ช่วยสร้างหลักประกันความมั่นคงและช่วยบรรเทาความเดือดร้อนเสียหายทางการเงินการเสี่ยงภัยต่าง ๆ ให้กับบุคคลและครอบครัวและธุรกิจการค้าการลงทุนทุกสาขา

ดังนั้นการศึกษาเรื่องนี้จะทำให้สามารถนำผลวิจัยไปใช้เป็นข้อมูลสนับสนุนการทำประกันวินาศภัยของบุคคลทั่วไปและเพื่อให้ทราบความต้องการของผู้ทำประกันวินาศภัยเพื่อให้ผู้ทำประกันวินาศภัยลดความเสี่ยงภัยของประชากรที่มีต่อชีวิตและทรัพย์สินที่จะเกิดขึ้นต่อไปในอนาคตได้

1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษา ปัจจัยพื้นฐานส่วนบุคคลที่มีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย เขตจังหวัดปทุมธานี
2. เพื่อศึกษาปัจจัยด้านความมั่นคงที่มีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัยเขตจังหวัดปทุมธานี

1.3 สมมติฐานการวิจัย

1. ปัจจัยส่วนบุคคลมีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย
2. ปัจจัยด้านความมั่นคงของมนุษย์มีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย

1.4 ขอบเขตของการวิจัย

1. ขอบเขตด้านเนื้อหา ปัจจัยด้านความมั่นคงที่มีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัยกรณีศึกษาจังหวัดปทุมธานีโดยมุ่งเน้นปัจจัยด้านส่วนบุคคลกับปัจจัยในการตัดสินใจทำประกันวินาศภัยโดยศึกษาในพื้นที่แหล่งอาศัยของชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากวิกฤตน้ำท่วมในเขตจังหวัดปทุมธานี
2. ด้านประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือประชากรที่ได้รับผลกระทบจากวิกฤตมหาอุทกภัย ในเขตจังหวัดปทุมธานี
3. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้มีขนาด 400 ตัวอย่าง
4. วิธีการสุ่มตัวอย่าง ใช้วิธีการสุ่มแบบตามสะดวก (Convenience Sampling Method)
5. ขอบเขตด้านระยะเวลาการศึกษา เริ่มศึกษาตั้งแต่เดือน มีนาคม พ.ศ. 2555 ถึง เดือนเมษายน พ.ศ. 2555

1.5 คำจำกัดความในการวิจัย

1. การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย หมายถึง การตัดสินใจเลือกทำประกันวินาศภัย เพื่อเป็นการช่วยสร้างหลักประกัน และช่วยบรรเทาความเสียหายทางการเงิน จากความเสี่ยงภัยต่าง ๆ ให้กับบุคคล ครอบครัวและธุรกิจการค้า การลงทุน โดยผู้ตัดสินใจทำประกันต้องมีข้อมูลในด้านต่าง ๆ ประกอบการตัดสินใจเลือกประกันวินาศภัยส่วนบุคคลอีกด้วย

2. ปัจจัยพื้นฐานส่วนบุคคล หมายถึง ข้อมูลสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของบุคคลทั่วไป ในที่นี้หมายถึง ข้อมูลของลูกค้าที่ซื้อประกันวินาศภัยภัยในพื้นที่การศึกษา ซึ่งประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพและรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

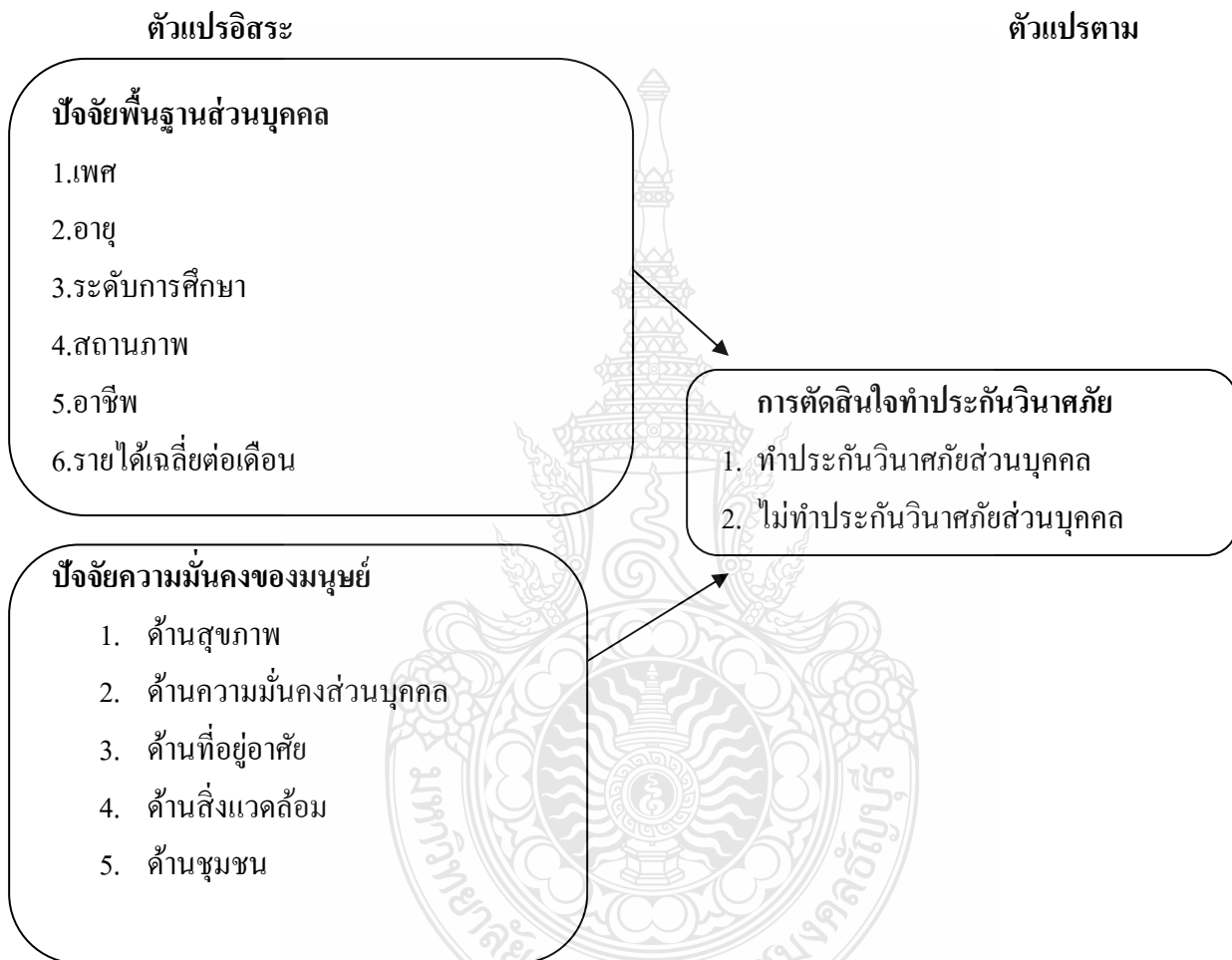
3. การประกันวินาศภัย หมายถึง การประกันภัยที่ให้ความคุ้มครองต่อทรัพย์สิน (Property coverage) ต่อภัยที่ทำให้เกิดความเสียหายต่อรายได้ในอนาคต ได้แก่ ความตาย อุบัติเหตุ การเจ็บป่วย การว่างงาน และชราภาพ โดยรวมถึงการประกันสุขภาพ

4. การประกันชีวิต หมายถึง การชดเชยรายได้ที่ต้องสูญเสียไปอันเนื่องมาจากการเสียชีวิตทุพพลภาพถาวรสิ้นเชิงหรือชราภาพโดยบริษัทประกันชีวิตจะจ่ายเงินตามจำนวนที่ระบุไว้ให้แก่ผู้เอาประกันภัย หรือผู้รับประโยชน์ตามที่กำหนดไว้ในกรมธรรม์ประกันชีวิต

5. ความต้องการความมั่นคง หมายถึง ความต้องการสภาพแวดล้อมที่ปลอดภัยจากอันตรายทั้งทางกายและจิตใจ ความมั่นคงในงาน ในชีวิตและสุขภาพ ประกอบด้วย ด้านครอบครัวด้านสุขภาพอนามัย ด้านชีวิตและทรัพย์สินด้านที่อยู่อาศัย และด้านการสนับสนุนทางสังคม

1.6 กรอบแนวคิดในการวิจัย

ในการศึกษาเรื่องปัจจัยความมั่นคงที่มีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย
กรณีศึกษา จังหวัดปทุมธานี มีกรอบแนวคิดในการวิจัย รายละเอียดดังแสดงในภาพ



ปรับปรุงจากมาตรฐานและตัวชี้วัดความมั่นคงของมนุษย์.

(สำนักมาตรฐานการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์)

ภาพที่ 1.1 แสดงกรอบแนวคิดในการวิจัย

1.7 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทำให้ทราบถึงปัจจัยด้านความมั่นคงที่มีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัยมากที่สุด และทำให้ผู้ต้องการทำประกันวินาศภัยสามารถใช้เป็นข้อมูลอ้างอิงในการตัดสินใจได้

2. เพื่อให้ทราบถึงความต้องการและความคาดหวังที่แท้จริงของผู้ใช้บริการเพื่อให้เกิดความพึงพอใจและประทับใจในคุณภาพบริการที่ได้รับและลดความเสี่ยงภัยของประชากรที่มีต่อชีวิตและทรัพย์สินซึ่งทางธุรกิจประกันวินาศภัย สามารถนำไปปรับปรุงและแก้ไขวิธีการเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาธุรกิจประกันวินาศภัยในอนาคต



บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาเรื่องปัจจัยด้านความมั่นคงที่มีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย
กรณีศึกษาจังหวัดปทุมธานีในครั้งนี้ได้นำแนวความคิดและทฤษฎีมาปรับใช้รวมทั้งได้ทำการศึกษา
เอกสารรายงานการวิจัยตลอดจนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาในครั้งนี้ภายใต้หัวข้อดังต่อไปนี้คือ

- 2.1 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการบริการ
- 2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความมั่นคงของมนุษย์
- 2.3 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการตัดสินใจ
- 2.4 ความเป็นมาของการประกันภัย
- 2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการบริการ

ความหมายของการบริการ

Kotler and Keller (2006 : 372) กล่าวว่า การบริการ หมายถึงการกระทำ หรือการปฏิบัติการของ
คณะบุคคลหนึ่งที่สามารถนำเสนอไปยังบุคคลอื่น โดยถือว่าเป็นสิ่งที่จับต้องไม่ได้ รวมทั้งไม่สามารถ
ครอบครองเป็นเจ้าของได้ ซึ่งกระบวนการผลิตอาจไม่จำเป็นต้องผูกมัดตัวผลิตภัณฑ์

นอกจากนี้การบริการยังจัดเป็นกิจกรรมหรือคุณประโยชน์ใด ๆ ที่ฝ่ายหนึ่งสามารถเสนอให้ฝ่าย
อื่นโดยที่ไม่อาจมองเห็นและไม่เกิดผลว่ามีกำเป็นเจ้าของสิ่งใด ๆ เกิดขึ้นการผลิตอาจจะหรืออาจไม่ผูก
ติดกับตัวสินค้าการกระทำที่เป็นขั้นตอนและแสดงเป็นผลงานออกมาจากผู้ให้บริการส่งให้กับลูกค้าการ
บริการบางครั้งมีสินค้าผลิตภัณฑ์ประกอบในการบริการด้วย

วีรพงษ์ เฉลิมวิระรัตน์ (2542:7) ได้ให้ความหมายบริการ (Service) หมายถึงพฤติกรรม
กระทำที่บุคคลหนึ่งทำให้แก่บุคคลหนึ่งโดยมีเป้าหมายและความตั้งใจในการส่งมอบบริการนั้นกำหนด
คุณลักษณะ 7 ประการแห่งการบริการที่ดีดังนี้

S = Smiling and Sympathy ยิ้มแย้มเอาใจเขาใส่ใจเราเห็นอกเห็นใจต่อความลำบากยุ่งยากของลูกค้า

E = Early Response ตอบสนองต่อความต้องการของลูกค้าอย่างรวดเร็วทันใจโดยมิทันได้เอ่ยปากเรียกหา

R = Respectful แสดงออกถึงความนับถือให้เกียรติลูกค้า

V = Voluntaryness Manner ลักษณะการให้บริการเป็นแบบสมัครใจและเต็มใจทำมิใช่ทำแบบเสียมิได้

I = Image Enhancing แสดงออกซึ่งการรักษาภาพพจน์ของผู้ให้บริการและเสริมภาพพจน์ขององค์กรด้วย

C = Courtesy กิริยาอาการอ่อนโยนสุภาพและมีมารยาทที่อ่อนน้อมถ่อมตน

E = Enthusiasm มีความกระตือรือร้นและกระตือรือร้นขณะบริการ

Lovelock (2546 : 4) ได้ให้นิยามของคำว่าบริการไว้ 2 ความหมายด้วยกันคือ

1. บริการเป็นปฏิกริยาหรือการปฏิบัติงานที่ฝ่ายหนึ่งเสนอให้กับอีกฝ่ายหนึ่งแม้ว่ากระบวนการอาจผูกพันกับตัวสินค้าก็ตามแต่ปฏิบัติการก็เป็นสิ่งที่มองไม่เห็นจับต้องไม่ได้และไม่สามารถครอบครองได้

2. บริการเป็นกิจกรรมทางเศรษฐกิจที่สร้างคุณค่าและจัดหาคุณประโยชน์ให้แก่ลูกค้าในเวลาและสถานที่เฉพาะแห่งอันเป็นผลมาจากการที่ผู้รับบริการหรือผู้แทนนำเอาความเปลี่ยนแปลงมาให้

ชัยสมพล ชาวประเสริฐ (2547 : 9) ได้ให้ความหมายของบริการว่าหมายถึงกิจกรรมของกระบวนการการส่งมอบสินค้าที่ไม่มีตัวตนของธุรกิจให้กับผู้รับบริการ โคนสินค้าที่ไม่มีตัวตนนั้นจะต้องตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการจนนำไปสู่ความพึงพอใจได้

จากความหมายของการบริการดังกล่าวข้างต้นสรุปได้ว่าการบริการเป็นการดำเนินกิจกรรมหรือการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องตามกระบวนการขั้นตอนเพื่อตอบสนองความต้องการและความพึงพอใจของผู้รับบริการและผู้ให้บริการเพื่อให้ผู้รับบริการสำเร็จประโยชน์ตามความต้องการได้อย่างครบถ้วนถูกต้อง

ความหมายของคุณภาพบริการ

วีรพงษ์ เกลิมจิรรัตน์ (2543 : 14-15) ได้ให้ความหมายของคุณภาพการให้บริการคือความสอดคล้องกันของความต้องการของลูกค้าหรือผู้รับบริการหรือระดับของความสามารถในการให้บริการที่ตอบสนองความต้องการของลูกค้าหรือผู้รับบริการอันทำให้ลูกค้าหรือผู้รับบริการเกิดความพึงพอใจจากบริการที่เขาได้รับสมวงศ์ พงศ์สถาพร (2550: 66) เสนอความเห็นไว้ว่า คุณภาพการให้บริการเป็นทัศนคติที่ผู้รับบริการสะสมข้อมูลความคาดหวังไว้ว่าจะได้รับจากบริการซึ่งหากอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (tolerance zone) ผู้รับบริการก็จะมีความพึงพอใจในการให้บริการซึ่งจะมีระดับแตกต่างกันออกไปตามความคาดหวังของแต่ละบุคคล และความพึงพอใจนี้เองเป็นผลมาจากการประเมินผลที่ได้รับจากบริการนั้น ณ ระยะเวลาหนึ่ง

ทองหล่อ เดชไทย (2540:7) ได้ให้ความหมายของคุณภาพบริการว่า หมายถึง ความพยายามอย่างต่อเนื่องของสมาชิกทุกคนในองค์กร ที่จะให้ผู้ใช้บริการ ได้รับในสิ่งที่เขาต้องการหรือคาดหวัง ซึ่งสามารถสรุปจุดเน้นเป็น 3 ประเด็น ได้แก่

1. ความพยายามอย่างต่อเนื่อง
2. สมาชิกทุกคนในองค์กร
3. ความคาดหวังของผู้รับบริการ

ปิยพรรณ กลั่นกลิ่น (2544 : 9) กล่าวว่า คุณภาพของการบริการ หมายถึง การส่งมอบการบริการที่ดี เหมาะสมทั้งเวลา สถานที่ รูปแบบ ลักษณะทางจิตวิทยา โดยใช้แรงงานมนุษย์เพื่อตอบสนองความต้องการและความคาดหวังของผู้ใช้บริการ ทำให้ผู้ให้บริการเกิดความพึงพอใจสูงสุดจากการให้บริการ มีความประทับใจในด้านบวก อยากกลับมาใช้บริการอีกและมีการบอกต่อไปยังผู้อื่นในทางที่ดี

จากความหมายของคุณภาพบริการดังกล่าวข้างต้นสรุปได้ว่าคุณภาพบริการจะขึ้นอยู่กับ การรับรู้ต่อบริการที่จัดให้ว่าสามารถตอบสนองความต้องการและความคาดหวังได้มากน้อยเพียงใดซึ่งพาราซูรามาน ได้กล่าวไว้ว่าคุณภาพบริการจะมีค่าสูงขึ้นหรือต่ำลงขึ้นกับว่าผู้รับบริการประเมินการรับรู้บริการที่ได้รับจริงว่าตรงกับที่คาดหวังไว้หรือไม่และยังมีปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความคาดหวังของผู้รับบริการที่จะทำให้มีความคาดหวังต่างกันออกไปในแต่ละบุคคลปัจจัยนี้ได้แก่คำบอกเล่าปากต่อปาก (Word-of-Mouth Communication) ความต้องการส่วนบุคคล (Personal Needs) ประสบการณ์ในอดีตที่ผ่านมา (Past Experience) และการสื่อสารสู่ภายนอกจากผู้ให้บริการ (External Communication to Customers)

ทฤษฎีเกี่ยวกับคุณภาพการให้บริการ

Parasuraman (1984:201-230) และ Zeithaml and Bitner (1988:2-22) อธิบายว่าในการวัดคุณภาพการให้บริการลูกค้าจะวัดจากองค์ประกอบของคุณภาพในการบริการมี 5 มิติคือ

1. ความเป็นรูปธรรมของบริการ (Tangibles)

คือสิ่งที่สามารถจับต้องได้รวมถึงลักษณะทางกายภาพมีความสำคัญต่อความรู้สึกของผู้รับบริการ โดยแบ่งออกเป็น 3 ประเภทดังนี้

1.1 สิ่งแวดล้อมอาคารสถานที่เช่นที่จอดรถเพียงพอที่นั่งเพียงพอสวยงาม

1.2 เครื่องมือวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในการบริการหมายถึงอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงานมีความทันสมัยพร้อมที่จะใช้งานได้ทันทีและมีความเที่ยงตรง

1.3 บุคลากรที่ให้บริการมีบุคลิกภาพดีแต่งกายสุภาพสะอาดตลอดจนมีท่วงท่าในการทำงานที่คล่องแคล่วเป็นบุคลิกภาพที่สังเกตได้

2. ความน่าเชื่อถือไว้วางใจได้ (Reliability)

เป็นมุมมองที่ลูกค้าดูจากความสามารถในการส่งมอบบริการของพนักงานบริการได้ตรงตามเวลา และถูกต้องตามที่ตกลงกันไว้สามารถแสดงที่จะผลงานการบริการให้ได้อย่างที่โฆษณาไว้และมีความถูกต้องแม่นยำทุกครั้งไม่เกิดความผิดพลาดบุคลากรมีความเชี่ยวชาญเป็นอย่างดี

3. การตอบสนองต่อผู้รับบริการ (Responsiveness)

เป็นความพร้อมที่จะให้บริการกับลูกค้าทันทีที่ลูกค้ามีความต้องการ

จิตินันท์ เดชะคุปต์ (2539 : 15) ผู้ให้บริการที่จะส่งผลให้เกิดบริการที่มีคุณภาพได้นั้นจะต้องมีคุณลักษณะดังนี้

3.1 มีสุขภาพแข็งแรงสมบูรณ์

ความแข็งแรงของร่างกายจะบ่งบอกถึงท่าทางที่คล่องแคล่วกระตือรือร้นและมีชีวิตชีวา ผู้ปฏิบัติงานบริการจะต้องมีพื้นฐานความสมดุลของสุขภาพกายและสุขภาพจิตที่ดีจึงจะสามารถปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมายได้อย่างเต็มที่เพราะงานบริการเป็นงานหนักที่ต้องใช้ทั้งแรงกายและแรงใจอย่างมากในการปฏิสัมพันธ์กับผู้รับบริการและช่วยเหลือให้เขาได้รับในสิ่งที่ต้องการ

3.2 มีทัศนคติที่ดี

บุคลิกของผู้ปฏิบัติงานบริการที่ยิ้มแย้มแจ่มใสและทำที่สุภาพอ่อนน้อมเป็นกันเองจะทำให้ผู้รับบริการเกิดความรู้สึกเป็นมิตรน่าคบหาและต้องการมีปฏิสัมพันธ์ด้วยซึ่งจะเป็นผลดีต่อกระบวนการนำเสนอบริการต่าง ๆ แก่ผู้รับบริการเพราะเมื่อผู้รับบริการยอมรับหรือเชื่อถือไว้วางใจผู้ปฏิบัติงานการให้บริการที่ตรงกับความต้องการของผู้รับบริการก็ย่อมเกิดขึ้นอย่างมีประสิทธิภาพ

3.3 มีจิตสำนึกของการบริการ

ผู้ที่จะปฏิบัติงานบริการได้ดีจำเป็นต้องมีค่านิยมหรือเจตคติที่ดีต่อการให้บริการและมีความรู้สึกภูมิใจต่ออาชีพบริการ ไม่ว่าจะเป็นผู้ให้บริการระดับใดก็จะต้องมีความภาคภูมิใจในบทบาทหน้าที่การทำงานที่ได้รับมอบหมายด้วยความตั้งใจและความพยายามที่จะทำงานนั้นให้บรรลุผลสำเร็จ

3.4 มีความสามารถในการปรับตัว

งานบริการเป็นงานที่ต้องพบปะผู้คนจำนวนมากอยู่ตลอดเวลาผู้ปฏิบัติงานบริการจะต้องมีความสามารถในการปรับตัวให้ได้ในทุก ๆ สถานการณ์เพื่อสร้างความประทับใจแก่ผู้รับบริการด้วยเหตุนี้เองผู้ปฏิบัติงานบริการจึงต้องเป็นผู้ที่รู้จักควบคุมตัวเองมีความอดทนอดกลั้นมีความยืดหยุ่นเป็นคนที่ช่างสังเกตและมีดุลยพินิจในการแก้ปัญหาเฉพาะหน้าต่าง ๆ ได้อย่างรอบคอบมีไหวพริบ

4. การให้ความมั่นใจแก่ผู้รับบริการ (Assurance)

ความรู้ในงานและความมีทัศนคติของพนักงานบริการที่พร้อมจะให้คำอธิบายขั้นตอนการบริการเพื่อให้เกิดความมั่นใจกับลูกค้าในการให้บริการตลอดจนเพื่อลดความไม่แน่ใจและความเสี่ยงของลูกค้าก่อนรับบริการผู้ให้บริการยิ้มแย้มแจ่มใสมีการต้อนรับที่ดีมีความรู้ความสามารถในการให้คำปรึกษาแก่ผู้รับบริการเป็นอย่างดีและแสดงออกถึงความมีน้ำใจเอาใจใส่ถึงความต้องการของลูกค้าสามารถแสดงให้ลูกค้าไว้วางใจและมั่นใจว่าผู้ให้บริการมีความรู้และทักษะมากพอที่จะให้บริการได้

5. ความเห็นอกเห็นใจในผู้รับบริการ (Empathy)

คือการใส่ใจรับฟังปัญหาความคิดเห็นและความต้องการของผู้รับบริการการให้บริการเป็นรายบุคคลมีการสร้างสัมพันธภาพที่ดีต่อกันจดจำผู้ที่มาใช้บริการได้มีทัศนคติไมตรีสุภาพให้เกียรติมีการบริการ 24 ชั่วโมงในกรณีฉุกเฉินพนักงานบริการสามารถที่จะให้การสื่อสารที่เข้าใจง่ายและจัดให้มีช่องทางที่ลูกค้าจะเข้าถึงข้อมูลของงานบริการนั้น ๆ ตลอดเวลา

วิธีการดูแลเอาใจใส่ที่ทำให้ผู้รับบริการรู้สึกว่าได้ได้รับความเห็นอกเห็นใจจากผู้ให้บริการมี 4 ประการคือ

1. ตระหนักถึงคุณภาพและความต้องการของบุคคลเป็นการกระทำตามความต้องการเฉพาะของบุคคล
2. การสนับสนุนให้กำลังใจทำให้ผู้รับบริการมีกำลังใจและรู้สึกสบายใจ
3. การให้ข้อมูลข่าวสารการบอกเล่าสิ่งต่าง ๆ แก่ผู้รับบริการมีทั้งสิ่งที่เป็นทางการคือการสอนและไม่เป็นทางการคือการใช้ข้อมูลเรื่องทั่ว ๆ ไป
4. การแสดงออกถึงความรู้สึกและทักษะเชิงวิชาชีพเป็นการปฏิบัติให้ปรากฏต่อชุมชนและผู้รับบริการให้รับรู้ว่ามีเฉพาะอันเป็นเอกลักษณ์ของวิชาชีพ

2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความมั่นคงของมนุษย์

ความมั่นคงของมนุษย์

ศักดิ์ศรี บริบาลบรรพตเขต (2533:15) ได้ให้ความหมายของคำว่า ความมั่นคงมนุษย์ว่า หมายถึง ความรู้สึกที่ปลอดจากความขาดแคลน ความหวาดกลัว รวมถึงการดูแลหมีนดูแลและและการกระทำร้ายทั้งปวง สามารถยืนอยู่ในสังคมอย่างศักดิ์ศรีและมีหลักประกันในการดำเนินชีวิต

ไพบุลย์ วัฒนศิริธรรม (2546:2) ได้ให้ความหมายของความมั่นคงของมนุษย์ว่า น่าจะเป็นผลลัพธ์ (Outcome) ที่พึงปรารถนาของการพัฒนาประเทศทุกประเทศ ไม่ว่าประเทศนั้น ๆ จะมีอยู่ในระดับใดของการพัฒนา และน่าจะเป็นมาตรวัดที่ดีกว่าการดู “รายได้” เป็นหลัก ซึ่งเป็นวิธีที่ประเทศทั้งหลาย รวมทั้งประเทศไทยใช้อยู่ในปัจจุบัน

จากนิยาม ดังกล่าว ได้สรุปความหมายของคำว่า “ความมั่นคงของมนุษย์” ว่า หมายถึง การที่บุคคลแต่ละคนได้รับความเท่าเทียมกันในเรื่องหลักประกัน สิทธิ ความปลอดภัย และโอกาสในการตอบสนองต่อความจำเป็นขั้นพื้นฐานตั้งแต่เกิดจนกระทั่งตาม ตลอดจนการมีคุณภาพชีวิตที่ดีปราศจากความกลัวและความขาดแคลน อยู่ในสังคมได้อย่างมีเกียรติและมีศักดิ์ศรี

องค์ประกอบความมั่นคงของมนุษย์

ได้มีการรวบรวมองค์ประกอบความมั่นคงของมนุษย์จาก บุคคล องค์กร หรือสถาบันต่าง ๆ ที่ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับมิติความมั่นคง เพื่อเป็นแนวทางในการศึกษาและเป็นกรอบในการดำเนินการวิจัยดังต่อไปนี้

สำนักมาตรฐานการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ สำนักปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (2548: 66) ได้มีการศึกษาเรื่อง มาตรฐานและตัวชี้วัดความมั่นคงของมนุษย์ วัตถุประสงค์ของการศึกษาเพื่อศึกษาและประเมินมาตรฐานและตัวชี้วัดความมั่นคงของมนุษย์ทั้ง

ในประเทศและต่างประเทศ เพื่อพัฒนาและจัดทำมาตรฐานและตัวชี้วัดความมั่นคงของมนุษย์ ซึ่งการศึกษาครั้งนี้ได้ใช้ฐานคิดดัชนีความก้าวหน้าของคน (Human Achievement Index – HAI) ของโครงการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ (UNDP) และตัวชี้วัดความมั่นคงของมนุษย์ ประกอบด้วย 11 มิติ

มิติที่ 1 ความมั่นคงของมนุษย์ด้านสุขภาพ

หมายถึงการที่มนุษย์มีความสุขภาวะทั้งด้านร่างกาย จิตใจ และจิตวิญญาณ โดยพิจารณาจากการเข้าถึงบริการสาธารณสุข ทั้งด้านปกป้องโรค ส่งเสริมสุขภาพ รักษาพยาบาลและฟื้นฟูสภาพ

มิติที่ 2 ความมั่นคงของมนุษย์ด้านอาหาร

ความมั่นคงของมนุษย์ด้านอาหาร หมายถึง สิ่งที่มนุษย์จำเป็นต้องบริโภคเพื่อการดำรงชีวิตอย่างเพียงพอ เหมาะสม มีประโยชน์และปราศจากโทษ

มิติที่ 3 ความมั่นคงของมนุษย์ด้านการศึกษา

หมายถึงการเข้าถึงบริการด้านการศึกษาพื้นฐานของรัฐในทุกรูปแบบ โดยครอบคลุมองค์ความรู้และข้อมูลข่าวสารที่มนุษย์จำเป็นต้องรับรู้และเข้าใจ เพื่อการดำรงชีวิตอย่างสอดคล้องกับความสามารถในการรับรู้ข้อมูลของกลุ่มเป้าหมาย โดยปราศจากการครอบงำ

มิติที่ 4 ความมั่นคงของมนุษย์ด้านศาสนาและความเชื่อ

หมายถึง การดำรงชีวิตของมนุษย์โดยมีหลักธรรม คำสอน ที่มนุษย์ยึดถือ ศรัทธาและปฏิบัติตาม ทั้งด้านกฎเกณฑ์และด้านพิธีกรรม โดยปราศจากการครอบงำ

มิติที่ 5 ความมั่นคงของมนุษย์ด้านที่อยู่อาศัย

หมายถึง การที่มนุษย์สามารถใช้ชีวิตส่วนตัวในอาคารหรือสิ่งก่อสร้าง ที่มีความมั่นคง และปลอดภัยจากไฟไหม้ ไล่ออก หรือการเวนคืนที่ไม่เหมาะสม

มิติที่ 6 ความมั่นคงของมนุษย์ด้านสิ่งแวดล้อม

หมายถึง สภาพของความสัมพันธ์ ที่มนุษย์ต้องเกี่ยวข้องกับธรรมชาติสิ่งแวดล้อม และเป็นผลต่อการดำรงชีวิต ได้แก่ ดิน น้ำ และธรรมชาติส่วนอื่น ๆ และธรรมชาติดังกล่าวต้องปลอดภัยสิ่งปนเปื้อน และปลอดภัยจากการถูกทำลาย

มิติที่ 7 ความมั่นคงของมนุษย์ส่วนบุคคล

หมายถึง บุคคล ได้แก่การประทุษร้าย อาชญากรรม การทำงาน อุบัติเหตุ และภัยคุกคามจากตัวเอง เช่นการทำร้ายเด็ก การข่มขืน การทรมาณร่างกาย การใช้สารเสพติด

มติที่ 8 ความมั่นคงของมนุษย์ทางด้านครอบครัว

หมายถึง การที่มนุษย์มีสิทธิและความชอบธรรมตามกฎหมายของบุคคลในการตัดสินใจเลือกคู่ และเลือกมีทายาทด้วยความพึงพอใจร่วมกัน

มติที่ 9 ความมั่นคงของมนุษย์ด้านชุมชน

หมายถึง การที่มนุษย์สามารถดำรงอยู่ในกลุ่มคนแห่งใดแห่งหนึ่ง ซึ่งมีการติดต่อสัมพันธ์กัน ในช่วงระยะเวลาที่ต่อเนื่อง ปลอดภัยจากภาวะคุกคามและครอบงำจากสมาชิกชุมชน

มติที่ 10 ความมั่นคงของมนุษย์ด้านเศรษฐกิจ

หมายถึง สภาพการใช้ชีวิตของมนุษย์ในกิจกรรมด้านการผลิต การบริโภค การจำแนกแจกจ่าย การออม และการลงทุน

มติที่ 11 ความมั่นคงของมนุษย์ด้านการเมืองการปกครอง

หมายถึง การที่มนุษย์สามารถดำรงชีวิตในสังคมโดยมีสิทธิ โอกาส และศักดิ์ศรีในการเข้าถึง อำนาจการตัดสินใจ และการรับผลประโยชน์สาธารณะ

การทบทวนแนวคิดทฤษฎีและการศึกษาหน่วยวิเคราะห์ โดยใช้ข้อมูลปฐมภูมิและทุติยภูมิ จึงได้แนวคิดสำหรับการศึกษา ซึ่งจะใช้อุปกรณ์ปฐมภูมิ หน่วยวิเคราะห์ในระดับปัจเจกบุคคล ดังนั้นองค์ประกอบที่มีความเหมาะสมในการใช้ศึกษา ซึ่งเห็นว่ามีมีความสำคัญใน 5 ด้านดังนี้

1. ด้านสุขภาพ หมายถึงการปฏิบัติของประชาชนในการดูแลรักษาสุขภาพ การแนะนำหรือการได้รับคำแนะนำจากเครือข่าย หรือเพื่อนบ้านในชุมชนในการป้องกันดูแลสุขภาพ ตลอดจนการได้รับการช่วยเหลือต่าง ๆ
2. ด้านความมั่นคงส่วนบุคคล หมายถึง ความปลอดภัยและรู้สึกปลอดภัยจากการประทุษร้ายทางร่างกายและทรัพย์สิน
3. ด้านที่อยู่อาศัย หมายถึง การที่มนุษย์สามารถใช้ชีวิตในอาคารสิ่งก่อสร้าง ที่มีความมั่นคงปลอดภัยจากการไถ่หรือ ไล่รื้อหรือไล่รื้อออกอย่างไม่เหมาะสม
4. ด้านสิ่งแวดล้อม หมายถึง ความสัมพันธ์ที่เกี่ยวข้องกับธรรมชาติ และมีผลต่อการดำรงชีวิต และต้องปลอดภัยจากสิ่งปนเปื้อนและการถูกทำลาย
5. ด้านชุมชน หมายถึง การที่มนุษย์สามารถดำรงอยู่ในกลุ่มคนแห่งใดแห่งหนึ่ง ซึ่งมีการติดต่อสัมพันธ์กันในช่วงระยะเวลาที่ต่อเนื่อง

2.3 แนวคิดเกี่ยวกับการตัดสินใจ

การตัดสินใจได้มีนักวิชาการ ให้แนวคิดเกี่ยวกับการตัดสินใจ ไว้ดังนี้

สั้มพันธ์ ภูโพนบูลย์ (2540:114) กล่าวว่า การตัดสินใจ หมายถึง การเลือกดำเนินการจากทางเลือกหลาย ๆ ทาง โดยคิดหาเหตุและผลที่ตามมาประกอบ ผู้บริหารจำเป็นต้องทำหน้าที่ในการตัดสินใจเกือบทุกขั้นตอนของการทำงาน ทั้งด้านองค์การและส่วนตัว การตัดสินใจจะมีทั้งงานที่สำคัญที่เป็นงานหลัก และการตัดสินใจประจำวันที่มีความสำคัญน้อยกว่า

เสรี วงษ์มณฑา (2542 : 192) ได้กล่าวถึงกระบวนการตัดสินใจของผู้บริโภคว่าในการที่ผู้บริโภคจะซื้อสินค้าใดสินค้านั้นจะต้องมีกระบวนการตั้งแต่จุดเริ่มต้นไปจนถึงทัศนคติหลังจากที่ได้ใช้สินค้าแล้วซึ่งสามารถพิจารณาเป็นขั้นตอน ได้ดังนี้การมองเห็นปัญหาการแสวงหาภายในการแสวงหาภายนอกการประเมินทางเลือกการตัดสินใจซื้อทัศนคติหลังการซื้อ

ชูชัย เทพสาร (2546:8) กล่าวว่า การตัดสินใจเป็นการกระทำอย่างรอบคอบในการเลือกจากทรัพยากรที่มีอยู่ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้บรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้ จากความหมายของการตัดสินใจ มีแนวคิด 3 ประการคือ

1. การตัดสินใจรวมถึงการเลือก ถ้าหากมีสิ่งเลือกเพียงสิ่งเดียวการตัดสินใจย่อมเป็นไปได้
2. การตัดสินใจเป็นกระบวนการด้านความคิด จะต้องมีความละเอียด รอบคอบ เพราะอารมณ์และองค์ประกอบของจิตใต้สำนึกมีอิทธิพลต่อกระบวนการความคิดนั้น
3. การตัดสินใจเป็นเรื่องของการกระทำที่มีจุดมุ่งหมายเพื่อให้ได้ผลลัพธ์และความสำเร็จที่ต้องการและหวังไว้

ทฤษฎีเกี่ยวกับการตัดสินใจของผู้บริโภค

Sechiffman and Kanok (1994 : 560 - 580) ได้กล่าวถึง ทฤษฎีการตัดสินใจของผู้บริโภค (Decision Making theory) คือตัวแบบการตัดสินใจของผู้บริโภค ตัวแบบนี้จะรวมความคิดเกี่ยวกับการตัดสินใจซื้อของผู้บริโภคและพฤติกรรมของผู้บริโภค ซึ่งมีส่วนสำคัญ 3 ส่วน คือ

1. การนำเข้าข้อมูล (Input) เป็นอิทธิพลจากภายนอกที่มีผลต่อค่านิยม ทักษะและพฤติกรรมของผู้บริโภค มาจากกิจกรรมส่วนผสมทางการตลาดที่พยายามสื่อสารไปยังผู้บริโภค ที่มีศักยภาพ ซึ่งแยกเป็น

1.1 การนำเข้าทางการตลาด (Marketing inputs) คือ กิจกรรมทางการตลาดที่พยายามเข้าถึง กำหนดและจูงใจผู้บริโภคให้ซื้อหรือใช้ผลิตภัณฑ์ โดยใช้กลยุทธ์ต่าง ๆ เช่น ใช้หีบห่อ ขนาด การรับประกันและนโยบายด้านราคา

1.2 ความคิดเห็นของคนในสังคม (Socioculture inputs) เป็น Inputs ที่ไม่เกี่ยวข้องกับการค้า เช่น ความคิดเห็นของเพื่อน บรรณาธิการหนังสือพิมพ์ วัฒนธรรม ชั้นทางสังคม ซึ่งเป็นอิทธิพลภายในของบุคคล ที่มีผลต่อการประเมินผลและการยอมรับหรือปฏิเสธผลิตภัณฑ์

2. กระบวนการ (Process) เพื่อให้เข้าใจถึงกระบวนการนี้ จะพิจารณาถึงอิทธิพลของปัจจัยทางจิตวิทยาซึ่งเป็นอิทธิพลภายใน (แรงจูงใจ การรับรู้ การเรียนรู้ หรือทัศนคติ) ที่มีผลต่อกระบวนการตัดสินใจของผู้บริโภค

2.1 การรับรู้ถึงความเสี่ยง (Perceived risk) คือ ความไม่แน่นอนที่ผู้บริโภคเผชิญ เขาไม่สามารถคาดเดาผลลัพธ์ที่เกิดจากการตัดสินใจซื้อ ดังนั้น ผู้บริโภคมักซื้อสินค้าหรือบริการในที่เดิม ๆ เพื่อหลีกเลี่ยงความเสี่ยงที่เกิดขึ้น ถ้าไม่มีข้อมูลผลิตภัณฑ์

2.2 กลุ่มที่ยอมรับได้ (Evoked set) หมายถึง ตราสินค้าที่ผู้บริโภคเลือกซื้อ ซึ่งประกอบด้วย สินค้าจำนวนน้อยที่ผู้บริโภคคุ้นเคยจำได้ และการยอมรับการตัดสินใจของผู้บริโภค ประกอบด้วย 3 ส่วนคือ

2.2.1 ขั้นความรู้ความต้องการ (Need recognition) ขั้นรับรู้ความต้องการจะเกิดขึ้นเมื่อผู้บริโภคเผชิญกับปัญหา เช่น การซื้อของจากเครื่องขายอัตโนมัติกับปัญหาซับซ้อน

2.2.2 การค้นหาข้อมูลก่อนการตัดสินใจซื้อ (Pre-purchase search) ขั้นตอนนี้จะเริ่มต้นเมื่อผู้บริโภครู้ว่าจะได้รับความสะดวกจากการซื้อหรือบริโภคผลิตภัณฑ์ ผู้บริโภคจะต้องการข้อมูลเพื่อใช้เป็นพื้นฐานในการเลือก

2.2.3 การประเมินทางเลือก (Evaluation of alternative) เป็นขั้นตอนในการตัดสินใจซื้อซึ่งผู้บริโภคประเมินผลประโยชน์ที่จะได้รับจากแต่ละทางเลือกของผลิตภัณฑ์ที่กำลังพิจารณา

กฎการตัดสินใจที่ง่ายที่สุด ซึ่งผู้บริโภคเลือกผลิตภัณฑ์ให้คะแนนตราสินค้าจากประสบการณ์ที่ผ่านมามากกว่าคุณสมบัติด้านอื่น ๆ การแบ่งส่วนตลาดผู้บริโภคโดยอาศัยกฎการเลือกซื้อ มี 4 แบบ

1. การปฏิบัติด้วยความซื่อสัตย์ (Practical loyalists) ซื้อตราที่ซื้อเป็นประจำ
2. ผู้ซื้อที่นิยมราคาต่ำสุด (Bottom line price shoppers) ซื้อราคาต่ำสุดโดยไม่สนใจตรา
3. ผู้ซื้อที่เปลี่ยนการซื้อตาม โอกาสหรือผู้ฉวยโอกาส (Opportunistic switchers) ใช้

คู่มือเลือกซื้อหรือซื้อที่ลดราคา

4. นักล่าอย่างแท้จริง (Deal hunters) ซื้อที่มีเงื่อนไขที่ดีที่สุด ไม่มีความภักดีในตรา

สินค้า

3. การแสดงผลหรือพฤติกรรมที่แสดงออก (Output) คือ พฤติกรรมการซื้อและการประเมินหลังการซื้อ วัตถุประสงค์ทั้งสองกิจกรรมนี้เพื่อที่จะเพิ่มความพอใจของผู้บริโภคในการตัดสินใจซื้อ

3.1 พฤติกรรมการซื้อ (Purchase behavior) ผู้บริโภคมีประเภทการซื้ออยู่ 2 ประเภท คือ ทดลองซื้อ (Trial purchase) และซื้อซ้ำ (Repeat purchase) ถ้าผู้บริโภคซื้อสินค้าชนิดหนึ่งหรือตราหนึ่งเป็นครั้งแรก และซื้อในปริมาณน้อยกว่าปกติ การซื้อนี้จะถูกเรียกว่าเป็นการทดลองซื้อ คือ รูปแบบพฤติกรรมที่ผู้บริโภคพยายามจะประเมินสินค้าโดยผ่านทางการใช้โดยตรง ถ้าตราใหม่ทดลองใช้แล้วเกิดความพึงพอใจกว่าตราอื่น ผู้บริโภคก็จะทำการซื้อซ้ำ

3.2 การประเมินหลังการซื้อ (Post purchase evaluation) เมื่อผู้บริโภคใช้ผลิตภัณฑ์โดยเฉพาะอย่างยิ่งในระหว่างทดลองใช้ พวกเขาจะทำการประเมินในด้านของสิ่งที่พวกเขาคาดหวัง ซึ่งผลการประเมินจะออกมาใน 3 รูปแบบดังนี้

3.2.1 สินค้าั้นตรงกับความคาดหวัง นำไปสู่ความรู้สึกที่เป็นธรรมชาติ

3.2.2 สินค้าั้นดีเกินความคาดหมาย ทำให้เกิดความรู้สึกที่เป็นบวก

3.2.3 สินค้าั้นไม่ดีเกินความคาดหมาย ซึ่งทำให้เกิดความรู้สึกที่เป็นลบ

จากทฤษฎีการตัดสินใจสรุปได้ว่า การตัดสินใจของผู้บริโภคมีส่วนสำคัญ 3 ส่วน คือ

- 1) การนำเข้าข้อมูล เป็นอิทธิพลจากภายนอกที่มีผลต่อค่านิยม ทักษะและ

พฤติกรรมผู้บริโภค

- 2) กระบวนการ เป็นอิทธิพลภายใน (แรงจูงใจ การรับรู้ การเรียนรู้ หรือทัศนคติ

ที่มีผลต่อกระบวนการตัดสินใจ

- 3) การแสดงผลหรือพฤติกรรมที่แสดงออก คือพฤติกรรมการซื้อ และการประเมิน

หลังซื้อ

2.4 ความเป็นมาของการประกันภัย

ในชีวิตของเรานั้นต้องเผชิญกับความเสี่ยงภัยที่เกิดขึ้นต่าง ๆ มากมาย ไม่ว่าจะเป็นความเสี่ยงภัยที่เกิดขึ้นต่อชีวิตหรือทรัพย์สินหรือแม้กระทั่งมีผลกระทบต่อความรับผิดชอบที่มีต่อบุคคลภายนอกอีกด้วย จึงมีความจำเป็นที่จะต้องจัดการกับความเสี่ยงภัยที่เกิดขึ้นเหล่านั้นเพื่อให้ความเสียหายนั้นบรรเทาลงหรือหมดลงการที่สามารถช่วยได้ในการจัดการความเสี่ยงภัยที่มีประสิทธิภาพวิธีหนึ่งคือ การประกันภัย

การประกันภัย คือ การรวมความเสียหายของผู้เอาประกันภัยแต่ละคนมารวมกัน โดยที่ผู้ประสบความเสียหายมิได้ตั้งใจให้เกิดขึ้น หรือก็คือการรวมความเสียหายที่เกิดขึ้นจากอุบัติเหตุของผู้เอาประกันภัยแต่ละคนมารวมกัน ซึ่งความเสียหายที่เกิดขึ้นของบุคคลหนึ่ง ๆ จะถูกเฉลี่ยให้กับสมาชิกในกลุ่มหรือผู้เอาประกันภัยคนอื่น ๆ และผู้ที่ได้รับความเสียหายก็จะได้รับการชดเชยสำหรับความเสียหายที่เกิดขึ้น

การประกันภัยเป็นเครื่องมือที่ช่วยผู้เอาประกันภัยบริหารความเสี่ยงภัยในการบรรเทาการสูญเสียทางการเงิน และเพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์แห่งการประกันภัย (เพื่อหลีกเลี่ยงและป้องกันการเอาประโยชน์จากการประกันภัย) สัญญาประกันภัยจะมีลักษณะดังนี้

- คู่สัญญาต้องมีฝ่ายเสนอและฝ่ายสนองในการทำสัญญาประกันภัย ในการประกันภัยผู้เสนอคือผู้เอาประกันภัย และผู้สนองคือผู้รับประกันภัย
- เป็นสัญญาต่างตอบแทน ในการประกันภัยผู้เอาประกันภัยตอบแทนผู้รับประกันภัยด้วยการชำระเบี้ยประกันภัย และผู้รับประกันภัยตอบแทนโดยการชดเชยค่าสินไหมทดแทน
- คู่สัญญาจะต้องมีความสามารถตามกฎหมาย โดยต้องไม่เป็นบุคคลล้มละลาย ผู้เยาว์ หรือจะเป็นบุคคลที่ศาลสั่งให้เป็นบุคคลไร้ความสามารถ หรือเสมอไร้ความสามารถ
- วัตถุประสงค์ของสัญญาประกันภัยจะต้องถูกต้องตามกฎหมาย ไม่เป็นข้อตกลงที่ขัดกับกฎหมาย หรือศีลธรรมอันดีและความสงบเรียบร้อยของบ้านเมือง

สัญญาประกันภัยใดที่ขาดลักษณะสำคัญดังกล่าวข้างต้นตั้งแต่เริ่มสัญญาประกันภัย จะถือว่าสัญญาประกันภัยนั้นเป็นโมฆะ หมายความว่าโดยแท้จริงแล้วไม่มีสัญญาประกันภัยนั้นเกิดขึ้น จึงไม่สามารถใช้ได้ตามกฎหมาย

การประกันภัยสามารถแบ่งได้เป็น 2 ประเภทคือ

1. การประกันชีวิต (Life Insurance)
2. การประกันวินาศภัย (Non-Life Insurance)

ซึ่งในงานวิจัยนี้จะขอพูดถึงการประกันวินาศภัย โดยที่การประกันวินาศภัยจะแบ่งออกเป็น 5 กลุ่มใหญ่ ๆ

1. การประกันเกี่ยวกับตัวบุคคล (Personal) เช่น การประกันอุบัติเหตุ การประกันสุขภาพ
 2. การประกันเกี่ยวกับความเสียหายต่อทรัพย์สิน เช่น การประกันอสังหาริมทรัพย์สำหรับอาคารที่อยู่อาศัย การโจรกรรม
 3. การประกันความรับผิด ทั้งความรับผิดต่อสาธารณะชนและความรับผิดต่อนายจ้างที่มีต่อลูกจ้าง
 4. การประกันสูญเสียรายได้หรือค่าใช้จ่ายพิเศษ หรือความสูญเสียทางการเงิน ซึ่งเกิดจากการที่ทรัพย์สินเสียหายโดยตรงแล้ว ยังมีผลทำให้ธุรกิจต้องหยุดกิจการ ทำให้ขาดรายได้และอาจต้องดำรงไว้ซึ่งค่าใช้จ่ายที่จำเป็นบางตัวอยู่
 5. การประกันเบ็ดเตล็ดต่าง ๆ เช่น การประกันสินเชื่อ, ก้ำประกัน เป็นต้น
- ประกันวินาศภัยยังสามารถแบ่งแยกย่อยออกได้อีกเป็น
1. การประกันภัยทางรถยนต์ ซึ่งให้ความคุ้มครองแก่ผู้เอาประกันภัยเมื่อเกิดความสูญเสียหรือความเสียหายอันเกิดจากอุบัติเหตุจากการใช้รถยนต์ เช่น ความเสียหายที่เกิดขึ้นต่อรถยนต์ที่เอาประกันภัย
 2. การประกันอสังหาริมทรัพย์ ให้ความคุ้มครองแก่ผู้เอาประกันภัยที่เกิดความสูญเสียจากไฟไหม้หรือฟ้าผ่า หรือแก๊ซระเบิด ซึ่งเราสามารถซื้อประกันภัยเพิ่มเติมที่เกิดจากแผ่นดินไหว ควัน น้ำท่วม ภัยจลาจลและนัดหยุดงาน
 3. การประกันภัยทางทะเลและขนส่ง ให้ความคุ้มครองตัวเรือและสินค้าที่บรรทุกในเรือ เพราะสินค้าอาจได้รับความเสียหาย หรือเกิดความสูญเสียจากภัยทางทะเลในระหว่างการขนส่ง

2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

กอบกุล กุลเสรีรุ่งโรจน์ (2549) ได้ทำการศึกษาเรื่องความคิดเห็นของผู้บริโภคที่มีต่อการประกันภัยประเภทต่าง ๆ ของรถยนต์ที่นั่งส่วนบุคคลในเขตกรุงเทพมหานคร ผู้บริโภคที่มีลักษณะประชากรศาสตร์แตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อการประกันภัยประเภท พ.ร.บ. ของรถยนต์นั่งส่วนบุคคลซึ่งเป็นความคุ้มครองพื้นฐานไม่แตกต่างกัน แต่มีความคิดเห็นต่อการประกันภัยรถยนต์ประเภท 1 และ 3 แตกต่างกันในบางหัวข้อ ความคิดเห็นของผู้บริโภคต่อส่วนประสมการตลาดโดยรวมอยู่ในระดับสำคัญมาก แต่เฉพาะ

การส่งเสริมการตลาดมีส่วนสำคัญค่อนข้างน้อยต่อการประกันภัยรถยนต์ จึงควรเน้นด้านการให้บริการทั้งก่อนและหลังการขายมากกว่าการ ลด แลก แจก แถม ควรมีการพิจารณาปรับปรุงการประกันภัยรถยนต์ประเภท 2 และพ.ร.บ.และควรสื่อสาร โดยตรงกับผู้บริโภค

กนกอร รัตนชมภู (2550) ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่ออุปสงค์การทำประกันภัยรถยนต์ภาคสมัครใจในจังหวัดเชียงใหม่ พบว่าสาเหตุหลักที่ไม่ทำประกันภัยรถยนต์ภาคสมัครใจ เพราะส่วนใหญ่เห็นว่าค่าเบี้ยประกันภัยภาคสมัครใจแพงเกินไป ส่วนสาเหตุหลักที่ทำประกันภัยรถยนต์ภาคสมัครใจ เพราะส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นหลักประกันที่สามารถช่วยบรรเทาความเสียหายหรือความเดือดร้อนเมื่อเกิดอุบัติเหตุขึ้นจากการได้รับการชดใช้ค่าสินไหมทดแทนจำนวน

กนกวรรณ เพิ่มมงคลกุล (2550) ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัยในจังหวัดภูเก็ตซึ่งมีการมุ่งศึกษาปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยส่วนประสมทางการตลาดบริการ เป็นการสำรวจเก็บข้อมูลจากกลุ่มลูกค้าบริษัทประกันวินาศภัยต่าง ๆ โดยใช้แบบสอบถาม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักการประกันวินาศภัยจากเพื่อนแนะนำ และเลือกทำประกันวินาศภัยกับบริษัทเอกชนประกันภัยและบริษัทวิริยะประกันภัย โดยส่วนใหญ่เลือกชำระเบี้ยประกัน โดยชำระผ่านตัวแทนประกันภัย และพบปัญหาสำหรับผู้ที่เคยทำประกันวินาศภัยคือ ขั้นตอนการพิจารณาการเคลมค่าเสียหายล่าช้า

ชนวรรณ สง่ามั่งคั่ง (2550) เหตุผลในการตัดสินใจซื้อกรมธรรม์ประกันภัยอุบัติเหตุส่วนบุคคล : กรณีศึกษา บริษัท โอสดสภาประกันภัย จำกัด ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลพบว่า ความแตกต่างทางด้านประชากรศาสตร์และปัจจัยส่วนประสมทางการตลาดที่แตกต่างกันมีผลต่อการตัดสินใจซื้อประกันภัยแตกต่างกัน และพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญต่อการตัดสินใจในเรื่องความต้องการสร้างหลักประกันความมั่นคงทางการเงินให้กับบิดา/มารดา/ญาติพี่น้อง หากประสบ อุบัติเหตุมากที่สุด

ยุวพร พิงพิพัฒน์ (2551) ปัจจัยส่วนประสมการตลาดบริการที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกซื้อประกันภัยรถยนต์ภาคสมัครใจในจังหวัดสมุทรสาคร พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพศหญิงและเพศชายให้ความสำคัญกับปัจจัยย่อยด้านกระบวนการแตกต่างกัน เพศหญิงให้ความสำคัญในเรื่องการออกบริการขณะที่ลูกค้าประสบเหตุได้รวดเร็วเป็นลำดับแรก ในขณะที่เพศชายให้ความสำคัญในเรื่องระยะเวลาส่งมอบกรมธรรม์ที่รวดเร็ว

รัชชชก ชีรัชต์กุล (2552) ความสัมพันธ์ระหว่างการเพิ่มคุณค่าให้แก่ลูกค้ากับผลการดำเนินงานของบริษัทประกันในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่าบริษัทประกันที่มีการจดทะเบียนก่อตั้งเป็นประกันชีวิตและวินาศภัย มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการเพิ่มคุณค่าให้แก่ลูกค้า ด้านบริการ มากกว่าการจดทะเบียนก่อตั้งประเภทประกันชีวิต และมีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับผลการดำเนินงานโดยรวมด้าน

กระบวนการภายใน ด้านการเรียนรู้และพัฒนา และด้านการเงินมากกว่าแบบประกันชีวิตและประกันภัย และแบบประกันภัย

Badejeva (2010) ข้อกำหนดว่าด้วยการฟ้องร้องและแรงงานในการประกัน H&M และ P&I - การศึกษาเปรียบเทียบของการดำเนินการในทางปฏิบัติและควมมีประสิทธิภาพ ตอนที่ 78(4) ของกฎหมายว่าด้วยการประกันภัยทางทะเล บทบัญญัติที่ 1906 (ต่อจากนี้จะเรียกว่า "MIA 1906") ได้กำหนดหน้าที่ของผู้เอาประกันภัยเอาไว้ว่า "ในทุกกรณีเพื่อนำเอามาตรการต่าง ๆ ซึ่งอาจมีความสมเหตุสมผลมาใช้ เพื่อจุดประสงค์ในการป้องกันหรือลดความสูญเสียให้น้อยที่สุด" นอกจากนี้ในหน้าที่ตามกฎหมายตามมาตรานี้ ส่วนใหญ่ถูกใช้อย่างกันอย่างกว้างขวางภายใต้รูปแบบ H&M (ลำเรือและเครื่องยนต์ของเรือ) เช่นเดียวกับคู่มือที่ร่วมใช้กันที่เรียกกันว่า P&I (การป้องกันและการชดใช้ค่าสินไหมทดแทน) ซึ่งผู้เอาประกันอยู่ภายใต้การตอบสนองต่อการผูกมัดตามสัญญา อย่างไรก็ตาม ความสามารถในการนำไปปรับใช้ได้ของ MIA 1906 ต่อ การนโยบายการประกัน H&M กับคู่มือ P&I ที่ใช้ร่วมกัน ซึ่งบังคับให้อยู่ภายใต้กฎหมายอังกฤษ การดำเนินการตามข้อกำหนดว่าด้วยการฟ้องร้องและแรงงาน ซึ่งถูกใช้ให้เป็นประโยชน์โดยบริษัทประกันภัย 2 ประเภทนั้น ไม่ได้มีลักษณะเดียวกัน วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ได้สำรวจความเหมือนและความแตกต่างระหว่างการดำเนินการตามข้อกำหนดว่าด้วยการฟ้องร้องและแรงงาน ในที่ครอบคลุมการประกัน H&M และ P&I

Nilsson (2010) การประมาณการส่วนท้าย สำหรับการอ้างเอาประกัน วิธีประเมินค่าสุดโต่ง ในวิทยานิพนธ์ชิ้นนี้ เป็นการใช้ทฤษฎีประเมินค่าอย่างสุดโต่งเพื่อประเมินความเป็นไปได้ ซึ่งการอ้างเอาประกันขนาดใหญ่กำลังขยายตัวออกไปมากเกินกว่าขีดจำกัดที่ชัดเจน ขอบเขตในการอ้างเอาประกันที่คาดไว้ ได้ระบุว่า การอ้างเอาประกันที่ถูกละเลยออกไปในขอบเขตที่จำกัด ก็มีการประมาณไว้ด้วย รูปแบบที่แตกต่างกัน 2 รูปแบบถูกนำมาใช้เพื่อจุดประสงค์นี้ รูปแบบแรกมีพื้นฐานอยู่บนพื้นที่ที่มีเงื่อนไขซึ่งสร้างความพึงพอใจสูงสุด การปรับลดเพื่อแบ่งปันถูกนำมาใช้ในรูปอีกรูปแบบหนึ่ง เครื่องมือด้านภาพที่ต่างกันถูกนำมาใช้เพื่อตรวจสอบความถูกต้องของทั้ง 2 รูปแบบ แลนส์ฟอร์ดซาคริงโครโนเบิร์ก ได้ให้ข้อมูลทางประกันภัยแก่เรา ที่แสดงอยู่ในการศึกษาวิจัย ที่มีการวาดออกมา โดยดูเหมือนว่าทั้ง 2 รูปแบบนั้นถูกต้อง และผลที่ได้จากทั้ง 2 รูปแบบมีความสำคัญเท่าเทียมกัน

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาครั้งนี้ ทำการศึกษาเรื่อง ปัจจัยความมั่นคงที่มีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัยกรณีศึกษาจังหวัดปทุมธานี โดยในการศึกษาได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

- 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
- 3.2 เครื่องมือทำการวิจัย
- 3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล
- 3.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ประชากรที่ได้รับผลกระทบจากวิกฤตมหาอุทกภัยในเขตจังหวัดปทุมธานี

กลุ่มตัวอย่าง (Samples)

การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง เนื่องจากทราบจำนวนประชากรที่แน่นอน จึงคำนวณจากสูตรของ Taro Yamane (ชานินทร์ ศิลป์จารุ, 2550 : 47-50)

$$\text{สูตร } n = \frac{N}{1+Ne^2}$$

เมื่อ n คือ จำนวนตัวอย่าง หรือขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N คือ จำนวนหน่วยทั้งหมด หรือ ขนาดของประชากรทั้งหมด

e คือ ความคาดเคลื่อนในการสุ่มตัวอย่าง (sampling error) ในที่นี้จะ

กำหนดเท่ากับ 0.05 ภายใต้ความเชื่อมั่น 95% จึงแทนค่าสูตรได้ดังนี้

$$\text{แทนค่าสูตร } n = \frac{985,643}{1+985,643(0.05)^2} = 400 \text{ คน}$$

วิธีการสุ่มตัวอย่าง

เนื่องจากทราบ จำนวน ประชากรที่แน่นอน ดังนั้น จึงใช้วิธีการ สุ่มตัวอย่างตามแบบสะดวก จาก ปัจจัยด้านความมั่นคงที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย กรณีศึกษาจังหวัดปทุมธานี โดยจะ เก็บข้อมูลจำนวน 400 ตัวอย่าง

3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลคือแบบสอบถาม (Questionnaire) เพื่อใช้ศึกษา ปัจจัย ความมั่นคงที่มีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัยกรณีศึกษาจังหวัดปทุมธานี โดยแบ่ง โครงสร้างของแบบสอบถามออกเป็น 3 ส่วนดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเป็นคำถามเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลประกอบไปด้วยเพศอายุ ระดับ การศึกษาสถานภาพสมรส อาชีพและรายได้เป็นลักษณะคำถามแบบปลายปิด (Closed ended question) ซึ่ง ลักษณะของคำถามจะเป็นแบบคำตอบหลายตัวเลือก (Multiple choice question)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการต้องการความมั่นคงของประชากรในจังหวัดปทุมธานี เป็นแบบมาตราส่วน ประเมินค่า (Rating Scale) ลักษณะของคำถามเป็นปลายปิดแบบสเกลการให้คะแนน โดยกำหนดค่า น้ำหนักของการประเมินเป็น 5 ระดับ ตามแนวคิดของ Likert ดังนี้

ระดับคะแนน 5	หมายถึง เห็นด้วยมากที่สุด
ระดับคะแนน 4	หมายถึง เห็นด้วยมาก
ระดับคะแนน 3	หมายถึง ปานกลาง
ระดับคะแนน 2	หมายถึง เห็นด้วยน้อย
ระดับคะแนน 1	หมายถึง เห็นด้วยน้อยที่สุด

ส่วนที่ 3 ปัจจัยในการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย เป็นมาตรวัดแบบ Nominal Scale ลักษณะ คำถามแบบ Checklist

ระดับค่าเฉลี่ย ที่ใช้ในการแปลความหมายของระดับความสำคัญของปัจจัยความมั่นคงที่มีผลต่อการตัดสินใจในการทำประกันวินาศภัยใช้เกณฑ์ของ (ชานินทร์ศิลป์จารุ, 2553 : 75) ดังต่อไปนี้

ค่าเฉลี่ย	4.50 – 5.00	หมายถึง	สำคัญมากที่สุด
ค่าเฉลี่ย	3.50 – 4.49	หมายถึง	สำคัญมาก
ค่าเฉลี่ย	2.50 – 3.49	หมายถึง	สำคัญปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	1.50 – 2.49	หมายถึง	สำคัญน้อย
ค่าเฉลี่ย	1.00 – 1.49	หมายถึง	สำคัญน้อยที่สุด

การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

การศึกษาครั้งนี้ ได้นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นไปทดสอบหาความเชื่อมั่น ดังนี้ นำแบบสอบถามที่แก้ไขปรับปรุงแล้วไปทำการทดสอบ (Try - Out) กับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 ชุด โดยวิธีการหาค่าสอดคล้องในแบบสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ตามสูตรของCronbach's Alpha เพื่อหาความเชื่อมั่น ถ้ามากกว่า 0.7 แสดงว่าแบบสอบถามเชื่อถือได้ ซึ่งค่า Cronbach's Alpha มีค่าเท่ากับ 0.8530 ซึ่งแสดงว่าแบบสอบถามเชื่อถือได้

3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บข้อมูล ประชากรที่ได้รับผลกระทบจากมหาวิบัติอุทกภัย ทำการเก็บข้อมูลเป็นแบบ ใช้วิธีการสุ่มแบบไม่เจาะจง (Simple random Sampling)ได้แบ่งลักษณะของการเก็บข้อมูลในการศึกษา ออกเป็น 2 แบบคือ

1. ข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) ได้จากการตอบแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 400 ชุด โดยมีขั้นตอนในการดำเนินการ ดังนี้

1.1 แจกแบบสอบถามจำนวน 400 ชุด แก่ผู้มาใช้บริการทั่วไปในเขตจังหวัดปทุมธานี

1.2 ระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูลในช่วงเดือนมีนาคม พ.ศ. 2555

2. ข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) เป็นข้อมูลที่นำมาใช้ประกอบการทำการการศึกษา ซึ่งได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการศึกษาค้นคว้าจากตำรา ข้อมูลจากทางเว็บไซต์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อใช้เป็นแนวทางในการทำการศึกษาในครั้งนี้

3.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อทำการรวบรวมข้อมูลเป็นที่เรียบร้อยแล้วได้วิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลที่เป็นเนื้อหาโดยการใช้วิธีการสรุปประเด็นและการวิเคราะห์เนื้อหา

(Content Analysis)

2. การตรวจสอบข้อมูล (Editing) ตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของแบบสอบถามและแยกแบบสอบถามที่ไม่สมบูรณ์ออก

3. การลงรหัส (Coding) นำแบบสอบถามที่ถูกต้องเรียบร้อยแล้วมาลงรหัสตามที่ได้กำหนดไว้ล่วงหน้า

4. การประมวลผลข้อมูลนำข้อมูลที่ลงรหัสแล้วมาบันทึกและประมวลผลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic)

1.1 ค่าร้อยละ (Percentage) ใช้สำหรับวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคล

1.2 ค่าคะแนนเฉลี่ย (Mean) ใช้แปลความหมายของข้อมูลด้านต่าง ๆ

1.3 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ใช้เพื่อแสดงการกระจายตัวของ

ข้อมูล

2. สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistic) การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงพรรณนาโดยตั้งสมมติฐานให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ข้างต้นดังนี้

การทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างสองกลุ่ม โดยใช้สถิติการทดสอบสมมติฐาน การทดสอบเพียร์สัน ไค-สแควร์ (Pearson's chi-square) เพื่อพิสูจน์สมมติฐานทางการวิจัยในกรณีที่มีความถี่ของ ตัวแปร ที่ศึกษามาได้จริง โดยกำหนดค่านัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 ระดับความเชื่อมั่น 95%

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษานี้จึงจับความมั่นคงที่มีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัยกรณีศึกษาจังหวัดปทุมธานี โดยข้อมูลที่เก็บรวบรวมมาได้จากแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนจากกลุ่มตัวอย่าง และทำการคัดเลือกเฉพาะฉบับที่มีความสมบูรณ์ จำนวนทั้งสิ้น 400 ชุด โดยการแปลความหมายของการวิเคราะห์ข้อมูล ได้ทำการกำหนดสัญลักษณ์ต่าง ๆ ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง (Mean)
S.D.	แทน	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
SS	แทน	ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum of Squares)
MS	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean of Square)
df	แทน	องศาความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
χ^2	แทน	ค่าไคร้สแควร์ (Chi-square)
*	แทน	ระดับนัยยะสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
Sig.	แทน	ค่าสถิติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

4.1 การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลได้นำเสนอผลตามวัตถุประสงค์ของการค้นคว้า โดยแบ่งการนำเสนอออกเป็น 3 ส่วน ตามลำดับ ดังนี้

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยความมั่นคงของมนุษย์

ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์การทดสอบสมมติฐานแต่ละข้อ ดังนี้

สมมติฐานที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลมีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย ใช้การวิเคราะห์สถิติแบบ Pearson's chi-squared

สมมติฐานที่ 2 ปัจจัยด้านความมั่นคงของมนุษย์มีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย ใช้การวิเคราะห์สถิติแบบ Pearson's chi-squared

4.2 ผลการวิเคราะห์

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวน (ความถี่) และค่าร้อยละ จำแนกตามลักษณะทั่วไปของผู้ตอบ

แบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส อาชีพ รายได้เฉลี่ย ต่อเดือน นำเสนอ ในรูปแบบของตารางปรากฏดังนี้

เพศ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ชาย	179	44.75
หญิง	221	55.25
อายุ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 20 ปี	16	4.00
20-30ปี	170	42.50
31 – 40 ปี	118	29.50
41 – 50 ปี	43	10.75
51 – 60 ปี	39	9.75
60 ปีขึ้นไป	14	3.50
ระดับการศึกษา	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	106	26.50
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	271	67.75
สูงกว่าปริญญาตรี	23	5.75
สถานภาพสมรส	จำนวน(คน)	ร้อยละ
โสด	160	40.00
สมรส	184	46.00
หย่าร้าง / หม้าย	56	14.00

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

อาชีพ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
นักเรียน / นิสิต / นักศึกษา	16	4.00
ข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ	128	32.00
พนักงานบริษัทเอกชน / รับจ้าง	131	32.75
ธุรกิจส่วนตัว / เจ้าของกิจการ	90	22.50
แม่บ้าน / พ่อบ้าน	35	8.75
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	61	15.25
10,001 – 15,000 บาท	98	24.50
15,001 – 20,000 บาท	113	28.25
20,001 – 25,000 บาท	55	13.75
25,001 – 30,000 บาท	32	8.00
30,001 บาทขึ้นไป	41	10.25
รวม	400	100.00

ผลจากตารางที่ 4.1 แสดงให้เห็นถึง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการศึกษานี้จำนวน 400 คนโดยจำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส อาชีพ รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ได้ดังนี้

ด้านเพศ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็น เพศหญิง จำนวน 221 คน คิดเป็นร้อยละ 55.25 และเป็นเพศชาย จำนวน 179 คน คิดเป็นร้อยละ 44.75 ด้านอายุ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะมีอายุ 20-30 ปี จำนวน 170 คน คิดเป็นร้อยละ 42.50 รองลงมาคือ 31-40 ปี จำนวน 118 คนคิดเป็นร้อยละ 29.50 และผู้ตอบแบบสอบถามที่น้อยที่สุดคือ อายุ 60 ปีขึ้นไปจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.50 ด้านระดับการศึกษา พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า จำนวน 271 คน คิดเป็นร้อยละ 67.75 รองลงมาคือต่ำกว่าปริญญาตรี 106คน คิดเป็นร้อยละ 26.50 และผู้ตอบแบบสอบถามน้อยที่สุดคือ สูงกว่าปริญญาตรีจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 5.75 ด้านสถานภาพสมรส พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คือสมรสเป็นจำนวน 184 คน คิดเป็นร้อยละ

46.00 รองลงมาคือ โสัด จำนวน 160 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00 และผู้ตอบแบบสอบถามน้อยที่สุดคือ หย่าร้าง/เป็นหม้าย จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 14.00 ด้านอาชีพ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นพนักงานบริษัทเอกชน/รับจ้าง จำนวน 131 คน คิดเป็นร้อยละ 32.75 รองลงมาคือข้าราชการ /พนักงานรัฐวิสาหกิจจำนวน 128 คนคิดเป็นร้อยละ 32.00 และผู้ตอบแบบสอบถามที่น้อยที่สุดคือ อาชีพนักเรียน / นิสิต / นักศึกษา จำนวน 16 คนคิดเป็นร้อยละ 4.00 ด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีเงินเดือน 15,001-20,000 บาทเป็นจำนวน 113 คน คิดเป็นร้อยละ 28.75 รองลงมาคือ 10,001-15,000 บาท จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 24.50 และผู้ตอบแบบสอบถามที่น้อยที่สุดคือ 25,001-30,000 บาทจำนวน 32 คนคิดเป็นร้อยละ 8.00

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลความมั่นคงของมนุษย์ แบ่งออกเป็น 5 ด้าน ได้แก่ ด้านสุขภาพ ด้านความมั่นคงส่วนบุคคล ด้านที่อยู่อาศัย ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านชุมชน

ตารางที่ 4.2 แสดงจำนวนร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความสำคัญของความมั่นคงที่มีผลต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัยด้านสุขภาพ

ด้านสุขภาพ	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)				
1.สุขภาพร่างกายสมบูรณ์แข็งแรง	73 (18.25)	93 (23.25)	170 (42.50)	53 (13.25)	11 (2.75)	3.41	1.02	ปานกลาง	(3)
2.การเอาใจใส่เกี่ยวกับสุขภาพโดยมีการตรวจสุขภาพประจำปีอย่างสม่ำเสมอ	77 (19.25)	112 (28.00)	157 (39.25)	45 (11.25)	9 (2.25)	3.51	1.00	มาก	(1)
3.มีโรคประจำตัวที่ต้องได้รับการดูแลรักษาพยาบาลอย่างต่อเนื่อง	71 (17.75)	107 (26.75)	169 (42.75)	45 (11.25)	8 (2.00)	3.47	0.98	ปานกลาง	(2)
ค่าเฉลี่ยในภาพรวม						3.46	0.82	ปานกลาง	

ผลจากตารางที่ 4.2 แสดงให้เห็นถึงผลการวิเคราะห์ความมั่นคงของมนุษย์ด้านสุขภาพ โดยรวมอยู่ในระดับความคิดเห็นปานกลาง โดยพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.46 (S.D. = 0.82) สำหรับผลการพิจารณาเป็นรายข้อมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.41-3.51 ความมั่นคงของมนุษย์ ด้านสุขภาพ อยู่ในระดับความคิดเห็นมาก ได้แก่ การเอาใจใส่เกี่ยวกับสุขภาพโดยมีการตรวจสุขภาพประจำปีอย่างสม่ำเสมอ เป็นอันดับที่ 1 มีค่าเฉลี่ย 3.51 (S.D. = 1.00) รองลงมาได้แก่ มีโรคประจำตัวที่ต้องได้รับการดูแลรักษาพยาบาลอย่างต่อเนื่อง อยู่ในระดับปานกลางเป็นอันดับที่ 2 มีค่าเฉลี่ย 3.47 (S.D. = 0.98) และด้านสุขภาพร่างกายสมบูรณ์ แข็งแรง อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.41 (S.D. = 1.02)

ตารางที่ 4.3 แสดงร้อยละค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความสำคัญของความมั่นคงที่มีผลต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัยด้านความมั่นคงส่วนบุคคล

ด้านความมั่นคงส่วนบุคคล	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)				
1.งานมีความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุต่าง ๆ	121 (30.25)	62 (15.50)	165 (41.25)	46 (11.50)	6 (1.50)	3.62	1.08	มาก	(1)
2.งานมีความเสี่ยงต่อภัยธรรมชาติต่าง ๆ	109 (27.25)	89 (22.25)	136 (34.00)	58 (14.50)	8 (2.00)	3.58	1.10	มาก	(2)
3.งานมีความเสี่ยงต่อโรคภัยต่าง ๆ	110 (27.50)	60 (15.00)	168 (42.00)	54 (13.50)	8 (2.00)	3.53	1.09	มาก	(3)
ค่าเฉลี่ยในภาพรวม						3.69	0.93	มาก	

ผลจากตารางที่ 4.3 แสดงให้เห็นถึงผลการวิเคราะห์ความมั่นคงของมนุษย์ด้านความมั่นคงส่วนบุคคล โดยรวมอยู่ในระดับความคิดเห็นมากโดยพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.69 (S.D. = 0.93) สำหรับผลการพิจารณาเป็นรายข้อมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.53-3.62 ความมั่นคงของมนุษย์ ด้านความมั่นคงส่วนบุคคลอยู่ในระดับความคิดเห็นมาก ได้แก่ งานมีความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุต่าง ๆ เป็นอันดับที่ 1 มีค่าเฉลี่ย 3.62 (S.D. = 1.08) รองลงมาได้แก่ งานมีความเสี่ยงต่อภัยธรรมชาติต่าง ๆ อยู่ในระดับมากเป็นอันดับที่ 2 มีค่าเฉลี่ย 3.58 (S.D. = 1.10) และสุดท้ายงานมีความเสี่ยงต่อโรคภัยต่าง ๆ อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.53 (S.D. = 1.09)

ตารางที่ 4.4 แสดงจำนวนร้อยละค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความสำคัญของความ
มั่นคงที่มีผลต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัยด้านที่อยู่อาศัย

ด้านที่อยู่อาศัย	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	แปล ผล	อัน ดับ
	มาก ที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด				
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)				
1.ความแข็งแรงของตัว อาคารและที่พักอาศัย มั่นคง	105 (26.25)	84 (21.00)	139 (34.75)	63 (15.75)	9 (2.25)	3.53	1.11	มาก	(2)
2.ที่พักอาศัยมีโฉนด ถูกต้องตามกฎหมายไม่ สามารถฟ้องร้อง ขับไล่ หรือถอนได้	112 (28.00)	80 (20.00)	137 (34.25)	60 (15.00)	11 (2.75)	3.55	1.13	มาก	(1)
3.ที่พักอาศัยไม่อยู่ใน แผนการเวนคืนที่ดินของ รัฐบาล	118 (29.50)	74 (18.50)	127 (31.75)	64 (16.00)	17 (4.25)	3.53	1.19	มาก	(3)
ค่าเฉลี่ยในภาพรวม						3.61	0.66	มาก	

ผลจากตารางที่ 4.4 แสดงให้เห็นถึงผลการวิเคราะห์ความมั่นคงของมนุษย์ด้านที่อยู่อาศัย โดยรวมอยู่ในระดับความคิดเห็นมาก โดยพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.61(S.D. = 0.66) สำหรับผลการพิจารณาเป็นรายข้อมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.53-3.55 ความมั่นคงของมนุษย์ ด้านที่อยู่อาศัย อยู่ในระดับความคิดเห็นมาก ได้แก่ ที่พักอาศัยมีโฉนดถูกต้องตามกฎหมายไม่สามารถฟ้องร้อง ขับไล่หรือถอนได้ เป็นอันดับที่ 1 มีค่าเฉลี่ย 3.55 (S.D. = 1.13) รองลงมาได้แก่ อยู่ในระดับมากเป็นอันดับที่ 2 คือความแข็งแรงของตัวอาคารและที่พักอาศัยมั่นคงมีค่าเฉลี่ย 3.53 (S.D. = 1.11) และที่พักอาศัยไม่อยู่ในแผนการเวนคืนที่ดินของรัฐบาล อยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.59 (S.D. = 1.19)

ตารางที่ 4.5 แสดงจำนวน ร้อยละค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความสำคัญของความ
มั่นคงที่มีผลต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัยด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านสิ่งแวดล้อม	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	แปล ผล	อัน ดับ
	มาก	มาก	ปาน	น้อย	น้อย				
	ที่สุด		กลาง		ที่สุด				
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)				
1.ที่พักอาศัยไม่อยู่ในพื้นที่ โรงงานอุตสาหกรรมหนัก	127 (31.75)	76 (19.00)	119 (29.75)	54 (13.50)	24 (6.00)	3.57	1.23	มาก	(3)
2.ชุมชนที่อาศัยอยู่ไม่มี มลพิษปนเปื้อนทางอากาศ	109 (27.75)	83 (20.75)	104 (26.00)	77 (19.25)	27 (6.75)	3.42	1.26	ปาน กลาง	(4)
3.ชุมชนที่อาศัยอยู่ไม่มี มลพิษทางเสียง	79 (19.75)	88 (22.00)	140 (35.00)	65 (16.25)	28 (7.00)	3.31	1.17	ปาน กลาง	(5)
4. ชุมชนที่อาศัยอยู่ไม่มี มลพิษปนเปื้อนทางน้ำ	189 (47.25)	41 (10.25)	105 (26.25)	45 (11.25)	20 (5.00)	3.83	1.27	มาก	(2)
5.ชุมชนที่อาศัยอยู่ใน พื้นที่สำหรับพักอาศัย เท่านั้น	136 (34.00)	123 (30.75)	93 (23.25)	46 (11.50)	2 (0.50)	3.86	1.03	มาก	(1)
ค่าเฉลี่ยในภาพรวม						3.69	0.54	มาก	

ผลจากตารางที่ 4.5 แสดงให้เห็นถึงผลการวิเคราะห์ความมั่นคงของมนุษย์ด้านสิ่งแวดล้อม โดยรวมอยู่ในระดับมากโดยพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.69 (S.D. = 0.54) สำหรับผลการพิจารณาเป็นรายข้อมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.31-3.86 ความมั่นคงของมนุษย์ด้านสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับความคิดเห็นมาก ได้แก่ชุมชนอยู่ในพื้นที่สำหรับพักอาศัยเท่านั้นเป็นอันดับที่ 1 มีค่าเฉลี่ย 3.86 (S.D. = 1.03)

รองลงมาได้แก่ระดับความคิดเห็นมากเป็นอันดับที่ 2 คือชุมชนไม่มีมลพิษปนเปื้อนในน้ำมีค่าเฉลี่ย 3.83 (S.D = 1.27) และชุมชนไม่มีมลพิษทางเสียงอยู่ในระดับปานกลางมีค่าเฉลี่ย 3.31 (S.D. = 1.17)

ตารางที่ 4.6 แสดงจำนวน (ร้อยละ) ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับความสำคัญของความมั่นคงที่มีผลต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัยด้านชุมชน

ด้านชุมชน	ระดับความคิดเห็น					\bar{X}	S.D.	แปลผล	อันดับ
	มาก	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด				
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)				
1.มีตัวแทนหรือผู้ชี้แจงนำการทำกิจกรรมในชุมชน	106 (26.50)	101 (25.25)	111 (27.75)	82 (20.50)	0 (0)	3.58	1.09	มาก	(1)
2.มีบุคลากรภายนอกให้คำแนะนำเกี่ยวกับประกันให้แก่ชุมชนที่อยู่อาศัย	15 (3.75)	159 (39.75)	109 (27.25)	76 (19.00)	41 (10.25)	3.08	1.07	ปานกลาง	(4)
3.ชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในชุมชนมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมชุมชน	18 (4.50)	163 (40.75)	135 (33.75)	66 (16.50)	18 (4.50)	3.24	0.94	ปานกลาง	(3)
4. มีการจัดตั้งกลุ่มในชุมชนเพื่อให้ตระหนักถึงความสำคัญกับการทำประกันวินาศภัย	15 (3.75)	176 (44.00)	158 (39.50)	45 (11.25)	6 (1.50)	3.37	0.79	ปานกลาง	(2)
ค่าเฉลี่ยในภาพรวม						3.32	0.58	ปานกลาง	

ผลจากตารางที่ 4.6 แสดงให้เห็นถึงผลการวิเคราะห์ความมั่นคงของมนุษย์ด้านชุมชน โดยรวมอยู่ในระดับความคิดเห็นปานกลาง โดยพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.32 (S.D. = 0.58) สำหรับผลการพิจารณาเป็นรายข้อมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.08-3.58 ความมั่นคงของมนุษย์ ด้านชุมชน ที่อยู่ในระดับความคิดเห็นมาก ได้แก่ มีตัวแทนหรือผู้ชี้แจงนำการทำกิจกรรมในชุมชน เป็นอันดับที่ 1 มีค่าเฉลี่ย 3.58 (S.D. = 1.09) รองลงมาได้แก่ อยู่ในระดับความคิดเห็นปานกลางเป็นอันดับที่ 2 คือมีการจัดตั้งกลุ่มองค์กร

ในชุมชนเพื่อให้เกิดตระหนักถึงความสำคัญเกี่ยวกับการทำประกันวินาศภัยมีค่าเฉลี่ย 3.37 (S.D = 0.79) และสุดท้ายคือมีบุคลากรภายนอกให้คำแนะนำเกี่ยวกับประกันวินาศภัยให้แก่ชุมชนที่อยู่อาศัย อยู่ใน ระดับความเห็นปานกลาง มีค่าเฉลี่ย 3.08 (S.D.= 1.07)

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์การทดสอบสมมติฐานตามวัตถุประสงค์การวิจัย

1.1 สมมติฐานที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย จาก สมมติฐานข้างต้น สามารถสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

สมมติฐานที่ 1.1 เพศมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย

H_0 : เพศไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจการทำประกันวินาศภัย

H_1 : เพศมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจการทำประกันวินาศภัย

สถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน Pearson's chi-squared การทดสอบสมมติฐานใช้ค่าความเชื่อมั่นที่ค่า ระดับ 95% จะยอมรับสมมติฐานก็ต่อเมื่อค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐานดังตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย

เพศ	การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย		รวม	χ^2	Sig.
	ทำประกันวินาศภัย	ไม่ทำประกันวินาศภัย			
ชาย	106	73	179	0.125	0.724
หญิง	127	94	221		
รวม	233	167	400		

ผลจากตารางที่ 4.7 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างเพศกับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย พบว่าเพศหญิงมากที่สุดจำนวน 221 คน รองลงมาคือเพศชาย จำนวน 179 คน ค่า Pearson's chi-squared มีค่าเท่ากับ 0.125 ค่า Sig. เท่ากับ 0.724 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 1.2 อายุมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย

H_0 : อายุไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจการทำประกันวินาศภัย

H_1 : อายุมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจการทำประกันวินาศภัย

สถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน Pearson's chi-squared การทดสอบสมมติฐานใช้ค่าความเชื่อมั่นที่ค่า ระดับ 95% จะยอมรับสมมติฐานก็ต่อเมื่อค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐานดังตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย

อายุ	การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย		ความสัมพันธ์		
	ทำประกันวินาศภัย	ไม่ทำประกันวินาศภัย	รวม	χ^2	Sig.
ต่ำกว่า 20 ปี	2	14	16	16.361	0.006*
20-30 ปี	105	65	170		
31-40 ปี	73	45	118		
41-50 ปี	24	19	43		
51-60 ปี	20	19	39		
60 ปีขึ้นไป	9	5	14		
รวม	233	167	400		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลจากตารางที่ 4.8 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย พบว่า อายุ 20 – 30 ปีมากที่สุดจำนวน 170 คน รองลงมาคืออายุ 31-40 ปี จำนวน 118 คน และน้อยที่สุดคืออายุ 60 ปีขึ้นไปจำนวน 14 คน ค่า Pearson's chi-squared มีค่าเท่ากับ 16.361 ค่า Sig. เท่ากับ 0.006 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) และปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 1.3 ระดับการศึกษา มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย

H_0 : ระดับการศึกษา ไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจการทำประกันวินาศภัย

H_1 : ระดับการศึกษา มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจการทำประกันวินาศภัย

สถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน Pearson's chi-squared การทดสอบสมมติฐานใช้ค่าความเชื่อมั่นที่ค่าระดับ 95% จะยอมรับสมมติฐานก็ต่อเมื่อค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐานดังตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.9 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอายุกับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย

ระดับการศึกษา	การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย		ความสัมพันธ์		
	ทำประกันวินาศภัย	ไม่ทำประกันวินาศภัย	รวม	χ^2	Sig.
ต่ำกว่าปริญญาตรี	36	70	106	39.065	0.00*
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	177	94	271		
สูงกว่าปริญญาตรี	20	3	23		
รวม	233	167	400		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลจากตารางที่ 4.9 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษากับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย พบว่า ระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า มากที่สุดจำนวน 271 คน รองลงมาคือต่ำกว่าปริญญาตรีจำนวน 106 คน และสุดท้ายคือสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 23 คน ค่า Pearson's chi-squared มีค่าเท่ากับ 39.065 ค่า Sig. เท่ากับ 0.00 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) และปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 1.4 สถานภาพสมรสมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย

H_0 : สถานภาพสมรสไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจการทำประกันวินาศภัย

H_1 : สถานภาพสมรสมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจการทำประกันวินาศภัย

สถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน Pearson's chi-squared การทดสอบสมมติฐานใช้ค่าความเชื่อมั่นที่ค่าระดับ 95% จะยอมรับสมมติฐานก็ต่อเมื่อค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐานดังตารางที่ 4.10

ตารางที่ 4.10 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพกับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย

สถานภาพสมรส	การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย		ความสัมพันธ์		
	ทำประกันวินาศภัย	ไม่ทำประกันวินาศภัย	รวม	χ^2	Sig.
โสด	90	70	160	0.617	0.734
สมรส	111	73	184		
หย่าร้าง	32	24	56		
รวม	233	167	400		

ผลจากตารางที่ 4.10 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพสมรสกับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย พบว่า สถานภาพสมรสมากที่สุดจำนวน 184คน รองลงมาคือสถานภาพโสด จำนวน 160คน และสถานภาพหย่าร้าง/หม้าย จำนวน 56 คน ค่า Pearson's chi-squared มีค่าเท่ากับ 0.617 ค่า Sig. เท่ากับ 0.734 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 1.5 อาชีพมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย

H_0 : อาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจการทำประกันวินาศภัย

H_1 : อาชีพมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจการทำประกันวินาศภัย

สถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน Pearson's chi-squared การทดสอบสมมติฐานใช้ค่าความเชื่อมั่นที่ค่าระดับ 95% จะยอมรับสมมติฐานก็ต่อเมื่อค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐานดังตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.11 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย

อาชีพ	การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย		รวม	ความสัมพันธ์	
	ทำประกันวินาศภัย	ไม่ทำประกันวินาศภัย		χ^2	Sig.
นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา	0	16	16	26.549	0.00*
ข้าราชการ/พนักงานวิสาหกิจ	70	58	128		
พนักงานบริษัทเอกชน/รับจ้าง	86	45	131		
ประกอบธุรกิจส่วนตัว/เจ้าของกิจการ	55	35	90		
แม่บ้าน / พ่อบ้าน	22	13	35		
รวม	233	167	400		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลจากตารางที่ 4.11 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพกับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย พบว่า พนักงานบริษัทเอกชน/รับจ้างมากที่สุดจำนวน 131 คน รองลงมาคือข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 128 คน และน้อยที่สุดคืออาชีพนักเรียน / นิสิต/นักศึกษา จำนวน 16 คน ค่า Pearson's chi-squared มีค่าเท่ากับ 26.549 ค่า Sig. เท่ากับ 0.00 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) และปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 1.6 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย

H_0 : รายได้เฉลี่ยต่อเดือนไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจการทำประกันวินาศภัย

H_1 : รายได้เฉลี่ยต่อเดือนมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจการทำประกันวินาศภัย

สถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน Pearson's chi-squared การทดสอบสมมติฐานใช้ค่าความเชื่อมั่นที่ค่าระดับ 95% จะยอมรับสมมติฐานก็ต่อเมื่อค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐานดังตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.12 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย		รวม	ความสัมพันธ์ χ^2	Sig.
	ทำประกันวินาศภัย	ไม่ทำประกัน วินาศภัย			
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	1	60	61	132.506	0.00*
10,001 – 15,000 บาท	48	50	98		
15,001 – 20,000 บาท	72	41	113		
20,000 – 25,000 บาท	44	11	55		
25,001 – 30,000 บาท	30	2	32		
30,001 บาทขึ้นไป	38	3	41		
รวม	233	167	400		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลจากตารางที่ 4.12 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย พบว่า รายได้เฉลี่ย 15,001 – 20,000 บาทมีมากที่สุดจำนวน 113 คน รองลงมาคือ 10,001 – 15,000 บาท จำนวน 98 คน และมีจำนวนน้อยที่สุดคือ รายได้ 25,01 -30,000 บาทจำนวน 32 คน ค่า Pearson's chi-squared มีค่าเท่ากับ 132.506 ค่า Sig. 0.00 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) และปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

1.2 สมมติฐานที่ 2 ปัจจัยด้านความมั่นคงของมนุษย์มีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย แตกต่างกัน จากสมมติฐานข้างต้น สามารถสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

สมมติฐานที่ 2.1 ปัจจัยด้านความมั่นคงของมนุษย์ด้านสุขภาพมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย

H_0 : ปัจจัยด้านความมั่นคงของมนุษย์ด้านสุขภาพไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจการทำประกันวินาศภัย

H_1 : ปัจจัยด้านความมั่นคงของมนุษย์ด้านสุขภาพมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจการทำประกันวินาศภัย

สถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน Pearson's chi-squared การทดสอบสมมติฐานใช้ค่าความเชื่อมั่นที่ค่าระดับ 95% จะยอมรับสมมติฐานก็ต่อเมื่อค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐานดังตารางที่ 4.13

ตารางที่ 4.13 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความมั่นคงของมนุษย์ด้านสุขภาพกับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย

ด้านสุขภาพ	การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย		รวม	ความสัมพันธ์	
	ทำประกันวินาศภัย	ไม่ทำประกันวินาศภัย		χ^2	Sig.
น้อยที่สุด	4	0	4	4.709	0.318
น้อย	25	16	41		
ปานกลาง	93	59	152		
มาก	89	72	161		
มากที่สุด	22	20	42		
รวม	233	167	400		

ผลจากตารางที่ 4.13 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความมั่นคงของมนุษย์ด้านสุขภาพกับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย พบว่ามีผลต่อการตัดสินใจมาก มีจำนวนมากที่สุดจำนวน 152 คน รองลงมาคือ มีผลต่อการตัดสินใจปานกลางจำนวน 152 คน และมีผลต่อการตัดสินใจมากที่สุดจำนวน 42 คน ค่า Pearson's chi-squared มีค่าเท่ากับ 4.709 ค่า Sig. เท่ากับ 0.318 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 2.2 ปัจจัยด้านความมั่นคงของมนุษย์ด้านความมั่นคงส่วนบุคคลมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย

H_0 : ปัจจัยด้านความมั่นคงของมนุษย์ด้านความมั่นคงส่วนบุคคลไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจการทำประกันวินาศภัย

H_1 : ปัจจัยด้านความมั่นคงของมนุษย์ด้านความมั่นคงส่วนบุคคลมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจการทำประกันวินาศภัย

สถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน Pearson's chi-squared การทดสอบสมมติฐานใช้ค่าความเชื่อมั่นที่ค่าระดับ 95% จะยอมรับสมมติฐานก็ต่อเมื่อค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐานดังตารางที่ 4.14

ตารางที่ 4.14 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความมั่นคงของมนุษย์ด้านความมั่นคงส่วนบุคคลกับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย

ด้านความมั่นคงส่วนบุคคล	การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย		รวม	ความสัมพันธ์	
	ทำประกันวินาศภัย	ไม่ทำประกันวินาศภัย		χ^2	Sig.
น้อยที่สุด	2	2	4	29.375	0.00*
น้อย	20	19	39		
ปานกลาง	74	93	167		
มาก	77	28	105		
มากที่สุด	60	25	85		
รวม	233	167	400		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลจากตารางที่ 4.14 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความมั่นคงของมนุษย์ด้านความมั่นคงส่วนบุคคลกับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย พบว่า มีผลต่อการตัดสินใจปานกลาง มีจำนวนมากที่สุดคือ 167 คน รองลงมาคือมีผลต่อการตัดสินใจมากเป็นจำนวน 105 คน และสุดท้ายมีผลต่อการตัดสินใจน้อยที่สุดจำนวน 4 คน ค่า Pearson's chi-squared มีค่าเท่ากับ 29.375 ค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) และปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 2.3 ปัจจัยด้านความมั่นคงของมนุษย์ด้านที่อยู่อาศัยมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย

H_0 : ปัจจัยด้านความมั่นคงของมนุษย์ด้านที่อยู่อาศัยไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจการทำประกันวินาศภัย

H_1 : ปัจจัยด้านความมั่นคงของมนุษย์ด้านที่อยู่อาศัยมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจการทำประกันวินาศภัย

สถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน Pearson's chi-squared การทดสอบสมมติฐานใช้ค่าความเชื่อมั่นที่ค่าระดับ 95% จะยอมรับสมมติฐานก็ต่อเมื่อค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐานดังตารางที่ 4.15

ตารางที่ 4.15 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความมั่นคงของมนุษย์ด้านที่อยู่อาศัยกับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย

ด้านที่อยู่อาศัย	การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย		ความสัมพันธ์		
	ทำประกันวินาศภัย	ไม่ทำประกันวินาศภัย	รวม	χ^2	Sig.
น้อยที่สุด	0	1	1	20.372	0.00*
น้อย	12	17	29		
ปานกลาง	77	82	159		
มาก	123	60	183		
มากที่สุด	21	7	28		
รวม	233	167	400		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลจากตารางที่ 4.15 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความมั่นคงของมนุษย์ด้านที่อยู่อาศัยกับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย พบว่ามีผลต่อการตัดสินใจมาก มีจำนวนมากที่สุดคือ 183 คน รองลงมาคือมีผลต่อการตัดสินใจปานกลางจำนวน 159 คน และมีผลต่อการตัดสินใจน้อยที่สุด จำนวน 1 คน ค่า Pearson's chi-squared มีค่าเท่ากับ 20.372 ค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) และปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 2.4 ปัจจัยด้านความมั่นคงของมนุษย์ด้านสิ่งแวดล้อมมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย

H_0 : ปัจจัยด้านความมั่นคงของมนุษย์ด้านสิ่งแวดล้อมไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจการทำประกันวินาศภัย

H_1 : ปัจจัยด้านความมั่นคงของมนุษย์ด้านสิ่งแวดล้อมมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจการทำประกันวินาศภัย

สถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน Pearson's chi-squared การทดสอบสมมติฐานใช้ค่าความเชื่อมั่นที่ค่าระดับ 95% จะยอมรับสมมติฐานก็ต่อเมื่อค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐานดังตารางที่ 4.16

ตารางที่ 4.16 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความมั่นคงของมนุษย์ด้านสิ่งแวดล้อมกับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย

ด้านสิ่งแวดล้อม	การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย		รวม	ความสัมพันธ์	
	ทำประกันวินาศภัย	ไม่ทำประกันวินาศภัย		χ^2	Sig.
น้อย	7	6	13	23.045	0.00*
ปานกลาง	65	85	150		
มาก	152	71	223		
มากที่สุด	9	5	14		
รวม	233	167	400		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลจากตารางที่ 4.16 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความมั่นคงของมนุษย์ด้านสิ่งแวดล้อมกับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย พบว่า มีผลต่อการตัดสินใจมาก มีจำนวนมากที่สุดคือ 223 คน รองลงมาคือมีผลตัดสินใจปานกลางจำนวน 150 คน และสุดท้ายมีผลต่อการตัดสินใจน้อยจำนวน 13 คน ค่า Pearson's chi-squared มีค่าเท่ากับ 23.045 ค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) และปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมมติฐานที่ 2.5 ปัจจัยด้านความมั่นคงของมนุษย์ด้านชุมชน มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย

H_0 : ปัจจัยด้านความมั่นคงของมนุษย์ด้านชุมชนไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจการทำประกันวินาศภัย

H_1 : ปัจจัยด้านความมั่นคงของมนุษย์ด้านชุมชนมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจการทำประกันวินาศภัย

สถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน Pearson's chi-squared การทดสอบสมมติฐานใช้ค่าความเชื่อมั่นที่ค่าระดับ 95% จะยอมรับสมมติฐานก็ต่อเมื่อค่า Sig. มีค่าน้อยกว่า 0.05 ผลการทดสอบสมมติฐานดังตารางที่ 4.17

ตารางที่ 4.17 แสดงการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความมั่นคงของมนุษย์ด้านชุมชนกับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย

ด้านชุมชน	การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย		ความสัมพันธ์		
	ทำประกันวินาศภัย	ไม่ทำประกันวินาศภัย	รวม	χ^2	Sig.
น้อย	16	7	23	2.809	0.422
ปานกลาง	112	78	190		
มาก	99	80	179		
มากที่สุด	6	2	8		
รวม	233	167	400		

ผลจากตารางที่ 4.17 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความมั่นคงของมนุษย์ด้านชุมชนกับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย พบว่า มีผลต่อการตัดสินใจปานกลางมีจำนวนมากที่สุดคือ 190 คน รองลงมาคือมีผลต่อการตัดสินใจมากมีจำนวน 179 คน และมีผลต่อการตัดสินใจน้อยมีจำนวน 23 คน ค่า Pearson's chi-squared มีค่าเท่ากับ 2.809 ค่า Sig. เท่ากับ 0.422 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.18 แสดงผลสรุปการทดสอบสมมติฐานปัจจัยส่วนบุคคลมีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจทำ
ประกันวินาศภัย

ปัจจัยส่วนบุคคล	การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย
เพศ	-
อายุ	✓
ระดับการศึกษา	✓
สถานภาพสมรส	-
อาชีพ	✓
รายได้ต่อเดือน	✓

- ✓ คือ มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
- คือ ไม่มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.19 แสดงผลสรุปการทดสอบสมมติฐานปัจจัยความมั่นคงของมนุษย์มีความสัมพันธ์ต่อการ
ตัดสินใจทำประกันวินาศภัย

ปัจจัยความมั่นคงของมนุษย์	การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย
ด้านสุขภาพ	-
ด้านความมั่นคงส่วนบุคคล	✓
ด้านที่อยู่อาศัย	✓
ด้านสิ่งแวดล้อม	✓
ด้านชุมชน	-

- ✓ คือ มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
- คือ ไม่มีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย การอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษา “ปัจจัยด้านความมั่นคงที่มีผลต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย
กรณีศึกษาจังหวัดปทุมธานี

5.1 สรุปผลการวิจัย

สรุปผลการศึกษาวีจยออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยความมั่นคงของมนุษย์

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการทดสอบสมมติฐาน

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 400 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมีอายุ 20-30 ปี
ระดับการศึกษาปริญญาตรีหรือเทียบเท่า มีสถานภาพสมรส มีอาชีพเป็นพนักงานบริษัทเอกชน /รับจ้าง
และมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 15,001 – 20,000 บาท

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยความมั่นคงของมนุษย์

ผลการศึกษาสรุปว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 400 คนมีระดับต้องการความมั่นคงของมนุษย์
ทุก ๆ ด้านส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ประกอบด้วย ความมั่นคงของมนุษย์ในด้านสิ่งแวดล้อมเป็นอันดับ
หนึ่ง รองลงมาคือด้านความมั่นคงส่วนบุคคล ด้านที่อยู่อาศัย ด้านสุขภาพ และด้านชุมชนตามลำดับ

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการทดสอบสมมติฐาน

ผลการศึกษาพบว่าปัจจัยส่วนบุคคลด้าน อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน มี
ความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย ขณะที่ด้านเพศ และสถานภาพสมรส ไม่มี
ความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย

ส่วนด้านปัจจัยความมั่นคงของมนุษย์ ด้านความมั่นคงส่วนบุคคล ด้านที่อยู่อาศัย และด้าน
สิ่งแวดล้อม มีความสัมพันธ์ในการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย ส่วนด้านสุขภาพและด้านชุมชนไม่มี
ความสัมพันธ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5.2 การอภิปรายผลการวิจัย

กลุ่มที่มีศักยภาพในการตัดสินใจเกี่ยวกับการทำประกันวินาศภัย คือ กลุ่มที่มีสถานภาพสมรสที่มีอายุ 20-30 ปี ระดับการศึกษาปริญญาตรีหรือเทียบเท่า มีสถานภาพสมรส มีอาชีพเป็นพนักงานบริษัทเอกชนหรือรับจ้าง และมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 15,001 – 20,000 บาท ซึ่งเป็นกลุ่มที่มีรายได้พอสมควร และมีวุฒิภาวะในการตัดสินใจได้ด้วยตัวเอง ดังนั้นธุรกิจประกันวินาศภัย ควรจะเน้นการดำเนินกลยุทธ์ทางการตลาดและการประชาสัมพันธ์ เพื่อกลุ่มเป้าหมายนี้

ปัจจัยความมั่นคงส่วนบุคคล ด้านที่อยู่อาศัย และด้านสิ่งแวดล้อม เป็นด้านที่ผู้ตอบแบบสอบถามต้องการความมั่นคงมากที่สุด ธุรกิจประกันภัยจึงควรพิจารณาความต้องการของผู้ตอบแบบสอบถาม เพื่อทำประกันวินาศภัยที่มีเนื้อหา ใจความ และรวมถึงผลประโยชน์ครอบคลุมด้านต่าง ๆ เหล่านี้ด้วย

ปัจจัยส่วนบุคคลซึ่งประกอบด้วย อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้เฉลี่ยต่อเดือน มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัย ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ ชนวรรณ สงามั่ง-คัง (2550) ทำการศึกษาเรื่อง เหตุผลในการตัดสินใจซื้อกรมธรรม์ประกันภัยอุบัติเหตุส่วนบุคคล พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญต่อการตัดสินใจในเรื่องความต้องการสร้างหลักประกันความมั่นคงทางการเงินให้กับบิดา/มารดา/ญาติพี่น้อง หากประสบอุบัติเหตุ ซึ่งด้านอายุ ระดับการศึกษาที่สูงขึ้น รวมถึงรายได้เฉลี่ยต่อเดือนที่สูงขึ้นจะทำให้มีความสัมพันธ์ต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัยมากขึ้น เพราะเล็งเห็นประโยชน์ของการทำประกันวินาศภัยและมีสถานะทางการเงินพร้อม ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ กนกอร รัตนชมภู (2550) ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่ออุปสงค์การทำประกันภัยรถยนต์ภาคสมัครใจในจังหวัดเชียงใหม่ พบว่าสาเหตุหลักที่ไม่ทำประกันภัยรถยนต์ภาคสมัครใจ เพราะส่วนใหญ่เห็นว่าค่าเบี้ยประกันภัยภาคสมัครใจแพงเกินไป ส่วนสาเหตุหลักที่ทำประกันภัยรถยนต์ เพราะส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นหลักประกันที่สามารถช่วยบรรเทาความเสียหายหรือความเดือดร้อนเมื่อเกิดอุบัติเหตุ ซึ่งทางบริษัทประกันวินาศภัย นอกจากจะพิจารณาจากปัจจัยส่วนบุคคลแล้ว ควรพิจารณาด้านการบริการทั้งก่อนและหลังการขายประกันด้วย เพื่อเป็นการเพิ่มฐานลูกค้าซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ รัชชชก ธีรัชต์กุล (2552) ความสัมพันธ์ระหว่างการเพิ่มคุณค่าให้แก่ลูกค้ากับผลการดำเนินงานของบริษัทประกันในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่ามีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการเพิ่มคุณค่าให้แก่ลูกค้า ด้านบริการด้านกระบวนการภายใน ด้านการเรียนรู้และพัฒนา และด้านการเงินมากกว่าแบบประกันชีวิตและประกันภัย

ปัจจัยความมั่นคงของมนุษย์ซึ่งด้านความมั่นคงส่วนบุคคล ด้านที่อยู่อาศัย และด้านสิ่งแวดล้อมมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจทำประกันวินาศภัยเพราะหลังจากเกิดเหตุ มหาอุทกภัยทำให้ประชากรใน

หลายจังหวัดรวมถึงจังหวัดปทุมธานีต้องการความมั่นคงทางด้านสิ่งแวดล้อม ที่อยู่อาศัย และความมั่นคง ส่วนบุคคลเพิ่มมากขึ้น ดังนั้นจึงตัดสินใจทำประกันวินาศภัยเพื่อลดทอนความเสียหายที่เกิดจากตระหนัก ได้ถึงภัยธรรมชาติ รวมถึงภัยต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้นได้กับตัวเองในอนาคต

5.3 ข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัย

1. สามารถนำผลการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ไปวางแผน เพื่อปรับปรุงสินค้ารวมถึงเพื่อการเพิ่ม ประสิทธิภาพการบริการและด้านการตลาดอื่น ๆ ซึ่งเป็นการส่งเสริมการขายงานเกี่ยวกับธุรกิจประกัน วินาศภัย
2. การทำแบบสอบถามควรมีการกระจายข้อมูลให้เท่า ๆ กัน เพื่อให้ได้ผลการวิจัยที่ถูกต้อง และมีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น
3. ในปัจจัยด้านความมั่นคงของมนุษย์ ด้านสิ่งแวดล้อมมีความสำคัญในระดับมาก ดังนั้น ควรมีการพัฒนาปัจจัยของการทำประกันวินาศภัยด้านต่าง ๆ ให้ครอบคลุมเพิ่มขึ้น เพื่อพัฒนาศักยภาพของ ธุรกิจประกันวินาศภัยต่อไป

5.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องในอนาคต

1. ควรเปรียบเทียบข้อดี ข้อเสีย ระหว่างธุรกิจด้านประกันวินาศภัยของบริษัทต่าง ๆ เพื่อเป็น แนวทางสำหรับผู้ที่ต้องการเริ่มดำเนินธุรกิจประกันวินาศภัย
2. ควรศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัยด้านต่าง ๆ เพิ่มขึ้น เพื่อเพิ่ม คุณภาพในการบริการ และตอบสนองต่อกลุ่มเป้าหมายได้ดียิ่งขึ้น

บรรณานุกรม

- กนกอร รัตนชมภู. 2550. ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่ออุปสงค์การทำประกันภัยรถยนต์ภาคสมัครใจในจังหวัด
เชียงใหม่. วิทยานิพนธ์เศรษฐศาสตร์มหาบัณฑิต. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- กอบกุล กุลเสวีรุ่งโรจน์. 2549. ความคิดเห็นของผู้บริโภคที่มีต่อการประกันภัยประเภทต่าง ๆ ของ
รถยนต์ที่นำส่วนบุคคลในเขตกรุงเทพมหานคร. บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต.
มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช
- จิตินันท์ เดชะคุปต์. 2539. “ความหมายของการบริการ,” [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก:
<http://servicearts.wordpress.com>, [สืบค้นเมื่อ 15 ธันวาคม 2553]
- จารุพร ไวยนันท์. 2552. การบริหารความเสี่ยงและการประกันภัย. พิมพ์ครั้งที่ 1 กรุงเทพมหานคร:
บริษัท มิสเตอร์ก๊อปปี้ (ประเทศไทย) จำกัด.
- ชนวรรณ สว่างมั่งคั่ง. 2550. เหตุผลในการตัดสินใจซื้อกรมธรรม์ประกันภัยอุบัติเหตุส่วนบุคคล กรณีศึกษา
บริษัทโอสถสภาประกันภัย จำกัด. การค้นคว้าอิสระปริญญารัฐประศาสนศาสตร์มหาบัณฑิต.
วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจมหาวิทยาลัยบูรพา.
- ชัยสมพล ชาวประเสริฐ. 2547. “ความหมายของการบริการ,” [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก:
<http://servicearts.wordpress.com>, [สืบค้นเมื่อ 15 ธันวาคม 2553]
- ชูชัย เทพสาร. 2546. “กระบวนการตัดสินใจของผู้บริโภค,” [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก:
<http://research.rdi.ku.ac.th/world/showItem.php?itemID=77233&lang=th>,
[สืบค้นเมื่อ 15 ธันวาคม 2553]
- ฐิติวดี ชัยวัฒน์. 2552. การบริหารความเสี่ยงภัยและการประกันภัยในศตวรรษที่ 21. พิมพ์ครั้งที่ 1.
กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ทองหล่อ เดชไทย. 2540. “ความหมายของการบริการ,” [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก:
<http://servicearts.wordpress.com>, [สืบค้นเมื่อ 15 ธันวาคม 2553]
- ธานินทร์ ศิลป์จารุ. 2550. การวิจัยและวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วย SPSS. พิมพ์ครั้งที่ 11.
กรุงเทพมหานคร : ซีเอ็ดดูเคชั่น
- ปิยพรรณ กลั่นกลิ่น. 2544. “ความหมายของการบริการ,” [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก:
<http://servicearts.wordpress.com>, [สืบค้นเมื่อ 15 ธันวาคม 2553]

บรรณานุกรม (ต่อ)

- ไพบุลย์ วัฒนศิริธรรม. 2546. “ทฤษฎีเกี่ยวกับความมั่นคงของมนุษย์,” [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก:
www.m-society.go.th, [สืบค้นเมื่อ 15 ธันวาคม 2553]
- ยุวพร พิงพิพัฒน์. 2551. ปัจจัยส่วนประสมการตลาดบริการที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกซื้อประกันภัย
รถยนต์ภาคสมัครใจในจังหวัดสมุทรสาคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต.
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- รัชศิษฏ ธีรัชต์กุล. 2552. ความสัมพันธ์ระหว่างการเพิ่มคุณค่าให้แก่ลูกค้ากับผลการดำเนินงาน
ของบริษัทประกันในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ. วิทยานิพนธ์ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต.
มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- วีรพงษ์ เฉลิมจิรรัตน์. 2542. “ทฤษฎีและแนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพการให้บริการ,” [ออนไลน์]. เข้าถึงได้
จาก:http://www.tpa.or.th/writer/read_this_book_topic.php?pageid=3&bookID=1285&read=true&count=true, [สืบค้นเมื่อ 15 ธันวาคม 2553]
- ศักดิ์ศรี บริบาลบรรพตเขต. 2533. “ทฤษฎีเกี่ยวกับความมั่นคงของมนุษย์,” [ออนไลน์]. เข้าถึงได้
จาก: <http://www.dlibrary.spu.ac.th>, [สืบค้นเมื่อ 15 ธันวาคม 2553]
- สัมพันธ์ ภูไพบุลย์. 2540. “ทฤษฎีการตัดสินใจ,” [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก:
<http://www.dataverse.dvn.utcc.ac.th>, [สืบค้นเมื่อ 15 ธันวาคม 2553]
- สำนักมาตรฐานการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ สำนักปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและ
ความมั่นคงของมนุษย์. 2548. “แนวคิดเกี่ยวกับมาตรฐานและตัวชี้วัดการพัฒนาคุณภาพชีวิต
ทั่วไป,” [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก: www.opp.go.th/news_11_12_50_6.doc, [สืบค้นเมื่อ 15
ธันวาคม 2553]
- เสรี วงษ์มณฑา. 2540. ครอบคลุมเรื่องการสื่อสารการตลาด. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพมหานคร:
วิสิทธิ์พัฒนา.
- สมวงศ์ พงศ์สถาพร. 2550. เคล็ดไม่ลับการตลาดบริการ: Service marketing. พิมพ์ครั้งที่ 1.
กรุงเทพมหานคร : พี.ซี.พรินท์เทค.

บรรณานุกรม (ต่อ)

Badejeva,J.2010. “Sue and Labour Clause in H&M and P&I Insurances – A Comparative Study of Its Practical Operation and Efficiency”Law and Political Science, Faculty of Law , LundUniversity.

Kotler& Keller.2006. “Service Business”.[ออนไลน์].เข้าถึงได้จาก:

http://thesis.swu.ac.th/swuthesis/Man/Thanyarat_B.pdf

[สืบค้นเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2553]

Lovelock,C .2003. “Services Marketing”. [ออนไลน์].เข้าถึงได้จาก:

<http://servicearts.wordpress.com> [สืบค้นเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2553]

<http://library.cmu.ac.th/cmuf/>: ฐานข้อมูลวิทยานิพนธ์อิเล็กทรอนิกส์ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่
ปีการศึกษา 2553

[Nilsson](#), M, 2010.“Tail Estimation for Large Insurance Claims, an Extreme Value ApproachMathematics”Degree Project , Linnaeus University.

Parasuraman.1984. “Service Business”.[ออนไลน์].เข้าถึงได้จาก:

www.scribd.com [สืบค้นเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2553]

Sechiffman and Kanok.1994. “decision theory”.[ออนไลน์].เข้าถึงได้จาก:

www.bablog.mju.ac.th/.../course-outline254.pdf [สืบค้นเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2553]

Zeithaml and Bitner.1998. “Service Business”.[ออนไลน์].เข้าถึงได้จาก:

www.scribd.com [สืบค้นเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2553]



ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
แบบสอบถาม



แบบสอบถาม

ปัจจัยความมั่นคงที่มีผลต่อการตัดสินใจทำประกันวินาศภัยกรณีศึกษาจังหวัดปทุมธานี

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. เพศ

() 1. ชาย

() 2. หญิง

2. อายุ

() 1. ต่ำกว่า 20 ปี

() 2. 20 – 30 ปี

() 3. 31 - 40ปี

() 4. 41 - 50ปี

() 5. 51 - 60ปี

() 6. 60 ปีขึ้นไป

3. ระดับการศึกษา

() 1. ต่ำกว่าปริญญาตรี

() 2. ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า

() 3. สูงกว่าปริญญาตรี

4. สถานภาพสมรส

() 1. โสด

() 2. สมรส

() 3. หย่าร้าง/หม้าย

5. อาชีพ

() 1. นักเรียน / นิสิต / นักศึกษา () 2. ข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ

() 3. พนักงานบริษัทเอกชน / รับจ้าง () 4. ประกอบธุรกิจส่วนตัว/เจ้าของกิจการ

() 5. แม่บ้าน / พ่อบ้าน () 6. อาชีพอื่นๆ โปรดระบุ

6. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

() 1. ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท () 2. 10,001 – 15,000 บาท

() 3. 15,001 - 20,000บาท () 4. 20,001 - 25,000บาท

() 5. 25,001 - 30,000บาท () 6. 30,001 ขึ้นไป

ส่วนที่ 2 ปัจจัยความมั่นคง

โปรดทำเครื่องหมาย ถูก ลงในช่องว่างที่ท่านเห็นว่าตรงกับความคิดของท่านเกี่ยวกับระดับความสำคัญ
ของปัจจัยความมั่นคงของมนุษย์ในด้านต่าง ๆ ที่มีผลต่อการตัดสินใจในการทำประกันวินาศภัย

ปัจจัยด้านความมั่นคงของมนุษย์	ระดับความสำคัญ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
1. ด้านสุขภาพ					
1.1 สุขภาพร่างกายสมบูรณ์ แข็งแรง					
1.2 การเอาใจใส่เกี่ยวกับสุขภาพโดยมีการตรวจสุขภาพประจำปีอย่างสม่ำเสมอ					
1.3 มีโรคประจำตัวที่ต้องได้รับการดูแลรักษาพยาบาลอย่างต่อเนื่อง					
2. ความมั่นคงส่วนบุคคล					
2.1 งานมีความเสี่ยงต่ออุบัติเหตุต่าง ๆ					
2.2 งานมีความเสี่ยงต่อภัยธรรมชาติต่าง ๆ					
2.3 งานมีความเสี่ยงต่อโรคร้ายต่าง ๆ					
3. ด้านที่อยู่อาศัย					
3.1 ความแข็งแรงของตัวอาคารและที่พักอาศัยมั่นคง					
3.2 ที่พักอาศัยมีโฉนดถูกต้องตามกฎหมาย ไม่สามารถฟ้องขับไล่ รื้อถอนได้					
3.3 ที่พักอาศัยไม่อยู่ในแผนการเวนคืนที่ดินของรัฐบาล					

ปัจจัยด้านความมั่นคงของมนุษย์	ระดับความสำคัญ				
	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
4.ด้านสิ่งแวดล้อม					
4.1 ที่พักอาศัยไม่อยู่ในพื้นที่มีโรงงานอุตสาหกรรมหนัก					
4.2 ชุมชนที่อาศัยอยู่ไม่มีมลพิษปนเปื้อนทางอากาศ					
4.3 ชุมชนที่อาศัยอยู่ไม่มีมลพิษทางเสียง					
4.4 ชุมชนที่อาศัยอยู่ไม่มีมลพิษปนเปื้อนทางน้ำ					
4.5 ชุมชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่สำหรับพักอาศัยเท่านั้น					
5.ด้านชุมชน					
5.1 มีตัวแทนหรือผู้นำการทำกิจกรรมในชุมชน					
5.2 มีบุคลากรภายนอกให้คำแนะนำเกี่ยวกับประกันวินาศภัยให้แก่ชุมชนที่อยู่อาศัย					
5.3 ชาวบ้านที่อาศัยอยู่ในชุมชนมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมชุมชน					
5.4 มีการจัดตั้งกลุ่มองค์กรในชุมชนเพื่อให้เกิดตระหนักถึงความสำคัญเกี่ยวกับการทำประกันวินาศภัย					

ส่วนที่ 3 การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย

โปรดทำเครื่องหมาย ถูก ลงในช่องว่างที่ท่านเห็นว่าตรงกับความคิดของท่าน

- [] 1. ทำประกันวินาศภัยส่วนบุคคล
- [] 2. ไม่ทำประกันวินาศภัยส่วนบุคคล



ภาคผนวก ข
ผลวิเคราะห์ทางสถิติ



ผลทางสถิติ

RELIABILITY /VARIABLES=Q1 Q2 Q3 Q4 Q5 Q6 S1 S2 S3 M1 M2 M3 T1 T2 T3 E1 E2 E3 E4 E5
 C1 C2 C3 C4 D1 TT1 TT2 TT3 TT4 TT5 TTT Health stability Hou se Environment Town q5new Q2
 next Q6next Snew Mex Tex Epp /SCALE('ALL VARIABLES') ALL /MODEL=ALPHA /SUMMA
 RY=TOTAL.

Reliability

Scale: ALL VARIABLES

N of Cases = 30.0

N of Items = 5

Alpha = .8530

Frequencies

		Statistics					
		เพศ	อายุ	ระดับการศึกษา	สถานภาพสมรส	อาชีพ	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน
N	Valid	400	400	400	400	400	400
	Missing	0	0	0	0	0	0
Mean		1.55	2.90	1.79	1.74	3.00	3.06
Std. Deviation		.498	1.180	.529	.688	1.028	1.496

Frequency Table

		เพศ			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ชาย	179	44.75	44.8	44.8
	หญิง	221	55.25	55.3	100.0

เพศ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ชาย	179	44.75	44.8	44.8
หญิง	221	55.25	55.3	100.0
Total	400	100.0	100.0	

อายุ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ต่ำกว่า 20 ปี	16	4.00	4.0	4.0
20 – 30 ปี	170	42.50	42.5	46.5
31 – 40 ปี	118	29.50	29.5	76.0
41 – 50 ปี	43	10.75	10.8	86.8
51 - 60	39	9.75	9.8	96.5
60 ปีขึ้นไป	14	3.50	3.5	100.0
Total	400	100.0	100.0	

ระดับการศึกษา

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ต่ำกว่าปริญญาตรี	106	26.50	26.5	26.5
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	271	67.75	67.8	94.3
สูงกว่าปริญญาตรี	23	5.75	5.8	100.0
Total	400	100.0	100.0	

สถานภาพสมรส

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid โสด	160	40.00	40.0	40.0
สมรส	184	46.00	46.0	86.0
หย่าร้าง/หม้าย	56	14.00	14.0	100.0
Total	400	100.0	100.0	

อาชีพ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid นักเรียน / นิสิต / นักศึกษา	16	4.00	4.0	4.0
ข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ	128	32.00	32.0	36.0
พนักงานบริษัทเอกชน / รับจ้าง	131	32.75	32.8	68.8
ประกอบธุรกิจส่วนตัว/เจ้าของกิจการ	90	22.50	22.5	91.3
แม่บ้าน / พ่อบ้าน	35	8.75	8.8	100.0
Total	400	100.0	100.0	

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	61	15.25	15.3	15.3
10,001 – 15,000 บาท	98	24.50	24.5	39.8
15,001 - 20,000บาท	113	28.25	28.3	68.0
20,001 - 25,000บาท	55	13.75	13.8	81.8
25,001 - 30,000บาท	32	8.00	8.0	89.8
30,001 ขึ้นไป	41	10.25	10.3	100.0
Total	400	100.0	100.0	

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
เพศ * การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย	400	100.0%	0	.0%	400	100.0%

เพศ * การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย Crosstabulation

Count

	การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย		Total
	ทำประกันวินาศภัยส่วนบุคคล	ไม่ทำประกันวินาศภัยส่วนบุคคล	
เพศ ชาย	106	73	179
หญิง	127	94	221
Total	233	167	400

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.125 ^a	1	.724		
Continuity Correction ^b	.063	1	.802		
Likelihood Ratio	.125	1	.724		
Fisher's Exact Test				.760	.401
Linear-by-Linear Association	.124	1	.724		
N of Valid Cases	400				

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 74.73.

b. Computed only for a 2x2 table

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
อายุ * การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย	400	100.0%	0	.0%	400	100.0%

อายุ * การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย Crosstabulation

Count

		การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย		Total
		ทำประกันวินาศภัยส่วนบุคคล	ไม่ทำประกันวินาศภัยส่วนบุคคล	
อายุ	ต่ำกว่า 20 ปี	2	14	16
	20 – 30 ปี	105	65	170
	31 – 40 ปี	73	45	118
	41 – 50 ปี	24	19	43
	51 - 60	20	19	39
	60 ปีขึ้นไป	9	5	14
Total		233	167	400

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	16.361 ^a	5	.006
Likelihood Ratio	17.160	5	.004
Linear-by-Linear Association	.164	1	.685
N of Valid Cases	400		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5.85.

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
ระดับการศึกษา * การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย	400	100.0%	0	.0%	400	100.0%

ระดับการศึกษา * การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย Crosstabulation

Count

		การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย		Total
		ทำประกันวินาศภัยส่วนบุคคล	ไม่ทำประกันวินาศภัยส่วน	
ระดับการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	36	70	106
	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	177	94	271
	สูงกว่าปริญญาตรี	20	3	23
Total		233	167	400

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	39.065 ^a	2	.000
Likelihood Ratio	40.068	2	.000
Linear-by-Linear Association	38.396	1	.000
N of Valid Cases	400		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 9.60.

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
สถานภาพสมรส * การตัดสินใจทำประกัน	400	100.0%	0	.0%	400	100.0%

สถานภาพสมรส * การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย Crosstabulation

Count

		การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย		Total
		ทำประกันวินาศภัยส่วนบุคคล	ไม่ทำประกันวินาศภัยส่วนบุคคล	
สถานภาพสมรส	โสด	90	70	160
	สมรส	111	73	184
	หย่าร้าง/หม้าย	32	24	56
Total		233	167	400

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	.617 ^a	2	.734
Likelihood Ratio	.618	2	.734
Linear-by-Linear Association	.144	1	.704
N of Valid Cases	400		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 23.38.

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
อาชีพ * การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย	400	100.0%	0	.0%	400	100.0%

อาชีพ * การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย Crosstabulation

Count

		การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย		Total
		ทำประกันวินาศภัยส่วนบุคคล	ไม่ทำประกันวินาศภัยส่วนบุคคล	
อาชีพ	นักเรียน / นิสิต / นักศึกษา	0	16	16
	ข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ	70	58	128
	พนักงานบริษัทเอกชน / รับจ้าง	86	45	131
	ประกอบธุรกิจส่วนตัว/เจ้าของกิจการ	55	35	90
	แม่บ้าน / พ่อบ้าน	22	13	35
Total		233	167	400

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	26.549 ^a	4	.000
Likelihood Ratio	32.240	4	.000
Linear-by-Linear Association	8.174	1	.004
N of Valid Cases	400		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6.68.

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน * การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย	400	100.0%	0	.0%	400	100.0%

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน * การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย Crosstabulation

Count

		การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย		Total
		ทำประกันวินาศภัยส่วน	ไม่ทำประกันวินาศภัยส่วน	
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	1	60	61
	10,001 – 15,000 บาท	48	50	98
	15,001 - 20,000บาท	72	41	113
	20,001 - 25,000บาท	44	11	55
	25,001 - 30,000บาท	30	2	32
	30,001 ขึ้นไป	38	3	41
Total		233	167	400

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	132.506 ^a	5	.000
Likelihood Ratio	158.048	5	.000
Linear-by-Linear Association	110.640	1	.000
N of Valid Cases	400		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 13.36.

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
ด้านสุขภาพ * การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย	400	100.0%	0	.0%	400	100.0%

ด้านสุขภาพ * การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย Crosstabulation

Count

		การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย		Total
		ทำประกันวินาศภัยส่วนบุคคล	ไม่ทำประกันวินาศภัยส่วนบุคคล	
Health	1	4	0	4
	2	25	16	41
	3	93	59	152
	4	89	72	161
	5	22	20	42
Total		233	167	400

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4.709 ^a	4	.318
Likelihood Ratio	6.161	4	.187
Linear-by-Linear Association	2.840	1	.092
N of Valid Cases	400		

a. 2 cells (20.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.67.

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
ความมั่นคงส่วนบุคคล * การตัดสินใจทำ	400	100.0%	0	.0%	400	100.0%

ด้านความมั่นคงส่วนบุคคล * การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย Crosstabulation

Count

		การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย		Total
		ทำประกันวินาศภัยส่วนบุคคล	ไม่ทำประกันวินาศภัยส่วนบุคคล	
Mex	1	2	2	4
	2	20	19	39
	3	74	93	167
	4	77	28	105
	5	60	25	85
Total		233	167	400

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	29.375 ^a	4	.000
Likelihood Ratio	29.880	4	.000
Linear-by-Linear Association	17.904	1	.000
N of Valid Cases	400		

a. 2 cells (20.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.67.

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
ด้านที่อยู่อาศัย * การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย	400	100.0%	0	.0%	400	100.0%

ด้านที่อยู่อาศัย * การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย Crosstabulation

Count

		การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย		Total
		ทำประกันวินาศภัยส่วนบุคคล	ไม่ทำประกันวินาศภัยส่วนบุคคล	
Tex	1	0	1	1
	2	12	17	29
	3	77	82	159
	4	123	60	183
	5	21	7	28
Total		233	167	400

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	20.372 ^a	4	.000
Likelihood Ratio	20.934	4	.000
Linear-by-Linear Association	18.915	1	.000
N of Valid Cases	400		

a. 2 cells (20.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .42.

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
ด้านสิ่งแวดล้อม * การตัดสินใจทำประกัน	400	100.0%	0	.0%	400	100.0%

ด้านสิ่งแวดล้อม * การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย Crosstabulation

Count		การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย		Total
		ทำประกันวินาศภัยส่วนบุคคล	ไม่ทำประกันวินาศภัยส่วนบุคคล	
Epp	2	7	6	13
	3	65	85	150
	4	152	71	223
	5	9	5	14
Total		233	167	400

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	23.045 ^a	3	.000
Likelihood Ratio	23.076	3	.000
Linear-by-Linear Association	16.191	1	.000
N of Valid Cases	400		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5.43.

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
ด้านชุมชน * การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย	400	100.0%	0	.0%	400	100.0%

ด้านชุมชน * การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย Crosstabulation

Count

		การตัดสินใจทำประกันวินาศภัย		Total
		ทำประกันวินาศภัยส่วนบุคคล	ไม่ทำประกันวินาศภัยส่วนบุคคล	
Town	2	16	7	23
	3	112	78	190
	4	99	80	179
	5	6	2	8
Total		233	167	400

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2.809 ^a	3	.422
Likelihood Ratio	2.908	3	.406
Linear-by-Linear Association	.690	1	.406
N of Valid Cases	400		

a. 2 cells (25.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3.34.



ประวัติผู้เขียน

ชื่อ-สกุล	นายเลียบชนก นาสัก
วัน/เดือน/ปีเกิด	วันที่ 7 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2530
สถานที่เกิด	จังหวัดสุราษฎร์ธานี
ที่อยู่ปัจจุบัน	69/311/1 ถ.วงแหวนลำลูกกา ต.บึงคำพร้อย อ.ลำลูกกา จ.ปทุมธานี
ประวัติการศึกษา	ปริญญาตรี เอกการบริหารธุรกิจระหว่างประเทศ คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล รัชบุรี
ประสบการณ์การทำงาน	- ฝึกงานกระทรวงการต่างประเทศ จังหวัดกรุงเทพมหานครฯ พ.ศ. 2551 - บริษัทอูซุรยา อลิอันซ์ ซีพี ตำแหน่งพนักงานฝ่ายขาย จังหวัดกรุงเทพมหานครฯ พ.ศ. 2553 - ธนาคารอิสลาม ตำแหน่งพนักงานแผนกสินเชื่อส่วนบุคคล จังหวัดกรุงเทพมหานครฯ พ.ศ. 2553

